

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГЕЙТКИПИНГА В СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ-СИРОТАМИ И ДЕТЬМИ, ОСТАВШИМИСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ

В исследовании отражаются результаты анализа системы профилактики социального сиротства в Иркутской области. Рассматривается международный опыт использования механизма гейткипинга в социальной работе. Обоснована необходимость использования гейткипинга в практике социальной работы в Иркутской области как фактора повышения эффективности профилактических мероприятий в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Ключевые слова: гейткипинг, механизм гейткипинга, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

В настоящее время в Иркутской области содержание государственной политики по защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находится в прямой зависимости от социально-экономического положения в регионе: дети все чаще становятся жертвами переживаемых реформ, перемен и переоценок.

Проблема социального сиротства детей – одна из наиболее острых в нашем регионе. На сегодняшний день в области 5916 несовершеннолетних зарегистрированы в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, которые являются воспитанниками организаций, 14 793 ребенка проживает в семьях опекунов (попечителей). В 2013 году выявлено 2 308 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По-прежнему остается низким число родителей, восстановленных в родительских правах (2013 год – 84 человека, 2012 год – 85 человек). Число семей, желающих принять ребенка на воспитание в семью, поставленных на учет в 2013 году (2198 чел.), по сравнению с 2012 годом уменьшилось на 2,5 % (56 чел.). Уменьшилось на 5 % количество усыновленных детей (в 2013 году за 12 месяцев усыновлено 207 детей, в 2012 году – 218 детей) [7].

Анализ статистических данных свидетельствует о несовершенстве проводимой социальной политики в отношении решения проблем социального сиротства, о недостаточной проработанности мер предупреждения и профилактики семейного неблагополучия и безнадзорности несовершеннолетних. Система государственной социальной защиты в настоящее время в регионе все еще ориентирована на устранение последствий социального сиротства, а не на их пре-

^{*} Чусова Юлия Александровна – ассистент, Кафедра социологии и социальной работы, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, Djuliyal@yandex.ru.

^{**} Якушева Анастасия Игоревна – студентка группы РС-10-1, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, na-yakus@yandex.ru.

дупреждение (хотя в этом направлении проводится работа в области), что крайне неэффективно.

Проведенное социологическое исследование в 2011–2013 гг. по изучению действующей системы профилактики социального сиротства в Иркутской области подтверждает, что решение вопросов профилактики социального сиротства в области требует кардинального изменения подхода в деятельности органов и учреждений.

В связи с возрастающим спросом на социальные услуги заявительный принцип оказания помощи сегодня себя не оправдывает, так как в поле зрения социальных служб попадают только те граждане, которые воспринимают свою ситуацию как трудную и готовы эту помощь принять. При этом нуждающиеся в поддержке, но по каким-либо причинам не обратившиеся в соответствующие учреждения, на получение социальной помощи рассчитывать не могут. Кроме того, сложившаяся система социальной поддержки сирот ориентирована на решение уже имеющихся социальных проблем (Закон Иркутской области от 17 декабря 2008 года № 107-оз «Об отдельных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Иркутской области») [5], на предоставление клиенту помощи без учета имеющихся у него возможностей преодоления трудной жизненной ситуации самостоятельно. Такая постановка не решает вопросы профилактической направленности и способствует развитию их иждивенчества. Эффективность социальной помощи отсюда значительно снижается.

Несмотря на внедряемые технологии, современные модели работы с семьей, острота проблемы социального сиротства и институционализации системы социальной защиты детей сохраняется, чему способствует высокий уровень социального неблагополучия.

Воспроизведению социального сиротства способствует невысокая эффективность системы социальной защиты детей – большая часть ее усилий направлена на помощь детям, оставшимся без попечения родителей, а не на раннюю профилактику семейного неблагополучия и сиротства (Долгосрочная целевая программа Иркутской области «Точка опоры» по профилактике социального сиротства, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Иркутской области на 2011–2013 годы) [6].

Основные усилия до сих пор направляются на выявление и устройство детей, уже лишившихся родительского попечения. Обнаружение семейного неблагополучия, фактов нарушения прав ребенка происходит, как правило, на поздней стадии кризиса в семье, что снижает эффективность индивидуальной профилактической работы. Помощь семьям и детям строится как набор отдельных услуг, зачастую нескоординирована и не выстроена как единый процесс реабилитации (Например: «...количество детей, прошедших социальную реабилитацию в учреждениях социального обслуживания в 2013 году составило 3930 чел.) [7].

Объектом профилактики по-прежнему является сам ребенок, а не семья, проблемы которой и являются основной причиной социального сиротства. Основная задача большинства организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – удовлетворение витальных потребностей ребенка, при этом большое количество детей остается не подготовленным к реальной жизни в обществе (Например: «...на выплату компенсации расходов на ремонт жилого помещения лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, понесенных ими в связи с ремонтом жилых помещений, принадлежащих им на праве собственности, направлено 1428,9 тыс. р. для 16 человек») [7].

Сохраняется тенденция, при которой подавляющее большинство выпускников организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеют возможностей для позитивной социализации после выпуска из интернатных учреждений (В., 19 лет: ««Да кому я нужен, как узнают, что я сирота, начинают относиться плохо, мол ничего делать не умеет, что могу своровать и т.п. Постоянное недоверие, иногда жалеть начинают, хуже некуда. Чаще так вообще давят на тебя, что руки опускаются. Не верю в будущее, катится все по наклонной»; И., 23 года: «Досталась комната от родителей с долгом большим, на работу пока не устроился, платить нечем. Юристы ЖКХ постоянно напрягают, говорят, что заберут комнату или гасить долг. Куда бы не обращался, нигде меня не берут, я бросил техникум, куда меня устроили после детского дома. Такое ощущение, что выбраться нельзя»).

Система постинтернатной адаптации выпускников учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, только начинает свое развитие. Деятельность по возвращению детей в кровные семьи, реабилитация и социальный патронат семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, проводится в режиме апробации и разработки методик и не имеет нормативного обеспечения.

Для кардинального повышения результативности социальной политики по профилактике социального сиротства в Иркутской области эта деятельность должна приобрести системный характер, стать более адекватной современной социальной ситуации и быть приоритетно ориентированной на защиту права ребенка жить и воспитываться в семье.

Проведенный нами также анализ осуществления деятельности по опеке и попечительству в отношении несовершеннолетних в регионе показал, что она недостаточно эффективна. Отмечен низкий уровень качества исполнения государственных функций в сфере опеки, попечительства и патронажа отдельных категорий несовершеннолетних. Наблюдается некомпетентность, недостаточно сформирована нормативно-правовая и методическая базы, регламентирующие и регулирующие деятельность органов опеки и попечительства по защите прав и интересов отдельных категорий несовершеннолетних граждан. Отсутствует административный и профессиональный контроль деятельности по защите прав ребенка. Участились случаи жестокого обращения с детьми (89 обращений в 2013 году) [7]. Отсутствует профессиональная поддержка специалистов, меха-

низмы принятия решений в рамках деятельности по защите прав ребенка и профилактике социального сиротства, слабо измеряется и демонстрируется эффективность и результативность работы по профилактике социального сиротства, отсутствуют методы измерения потребности семьи и ребенка в этой работе.

Недостатки в работе органов опеки и попечительства региона отмечает также начальник отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи прокуратуры Иркутской области Елена Костылева. Она отмечает, что органами опеки и попечительства не в полной мере выполняются обязанности по выявлению, учету и устройству детей, оставшихся без попечения родителей. Также недостаточно эффективно они взаимодействуют с другими органами системы профилактики безнадзорности и нарушений несовершеннолетних. «Недоработки органов опеки и попечительства приводят к плачевным ситуациям», – подчеркнула Елена Костылева [3].

Решение проблем сиротства детей в регионе также затрудняется разобщенностью действий различных ведомств и учреждений социальной сферы. Существующие технологии работы с несовершеннолетними регламентируют действия ведомств при оказании социальной помощи ребенку, попавшему в социально опасное положение: силовые ведомства – при совершении подростком преступления, хулиганства, либо если ребенок замечен в бродяжничестве; социальная защита – при работе с неблагополучной семьей и при необходимости временного размещения ребенка с целью социальной реабилитации; образование – при помещении его в детские интернатные учреждения и т. д. Судьба ребенка передается «из рук в руки», проходит по этапам технологий. Если ведомство выполнило свою задачу, то ребенок снимается с учета и либо передается в другую структуру (без дальнейшего контроля над ним), либо выпускается из поля зрения вообще, и работа с ним не ведется. Каждое ведомство при работе использует свои критерии, отчетные показатели, вкладывает свой смысл в понятия. У всех служб нет единого оперативного поля и единой задачи. Нет опоры в работе на информацию других структур в необходимом объеме. Затрудняет работу нерациональное дублирование функций.

Итак, развитие системы социального обслуживания происходит противоречиво, иногда не согласуясь с окружающей социальной действительностью. Существующая сеть социальных учреждений для несовершеннолетних не соответствует остроте и масштабам дезинтеграции детей, а система мер социальной политики неадекватна запросам современной семьи.

Специализированные учреждения не способны решать проблемы безнадзорных детей и социальных сирот на общественно приемлемом уровне из-за слабого межведомственного взаимодействия различных структур социальной сферы на территории. Сеть государственных учреждений, работающих с детьми, представлена различными ведомствами: образованием, здравоохранением, социальной защитой, правоохрательными органами, жилищно-коммунальным хозяйством, культурой. Вопросами безнадзорности и социального сиротства занимаются органы государственной власти и местного самоуправления. На защиту детей ориентированы также общественные организации и фонды. Вместе с тем,

ни одно из ведомств не выполняет координирующую функцию. Из-за отсутствия общей концепции межведомственной работы, общего видения ведомств как единого целого в работе учреждений различных ведомств преобладает дух конкуренции.

Накопленный опыт по улучшению положения детей-сирот, результаты анализа реализации мероприятий ранее действовавших региональных программ, наличие нерешенных в рамках предыдущих целевых программ проблем, а также социально-экономическая и демографическая ситуация в регионе подтверждают целесообразность совершенствования системы профилактики социального сиротства и улучшения положения детей [1].

Одной из таких альтернатив является определенная форма социальной работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, которая основана на использовании механизма гейткипинга.

Гейткипинг – (от англ. Gate-keeping – охрана ворот) это процесс оценки и планирования потребностей и обстоятельств детей, предшествующих приему в учреждение и способствующих их постепенному продвижению вперед – возврату в родные семьи, в форму замещающего воспитания в семейном окружении [2, с. 26].

Также, гейткипинг понимается как концептуально-философский подход в социальной политике в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по которому семья рассматривается как необходимая среда для воспитания каждого ребенка.

Основой системы гейткипинга в нашем регионе должна стать служба «участковых социальных работников», способных на самой ранней стадии заметить и преодолеть проблемы социальной дезадаптации того или иного ребенка. Основная задача этой службы – охватить услугами семьи, в которых нарастают негативные явления, но состояние еще не стало опасным для жизни и здоровья ребенка, и где родители или опекуны готовы приложить усилия к исправлению ситуации.

Гейткипинг позволяет быть уверенным, что дети получают именно те услуги, которые им необходимы в соответствии с тем положением, в котором находятся. Прежде чем принять решение о помещении ребенка в интернатное учреждение специалисты должны определить острую необходимость в этом, которая характеризуется угрозой здоровью или жизни ребенка. В этом и заключается контроль на вход в систему интернатных учреждений.

Опыт разных стран в применении механизма гейткипинга в социальной работе с детьми сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей свидетельствует о его большой результативности. Например, в Молдове был проведен пилотный проект, в рамках реализации технологии гейткипинга в области социальной работы с детьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию. Так, в одном из городов были заведены дела об изъятии из семьи 120 детей. Однако специалистами проекта было выяснено, что семьи 21 ребенка (17,5 %) нуждались только в консультации специалистов, семьям 25 детей (20,8 %) – команда специалистов предложила свои пути разрешения кризисной

ситуации, поэтому их случаи не направляли в Комиссию, а ситуация в семьях 74 детей (61,7 %) рассматривалась Комиссией. Из них в 40 (33,3 %) случаях специалисты по социальной работе рекомендовали семьям и детям оказание услуг по месту жительства, что было поддержано Комиссией, по 34 (28,3 %) случаям было отказано в передаче ребенка в учреждение или замещающую семью на основании того, что можно добиться большего, если предоставить семье альтернативную поддержку. Таким образом, система гейткипинга оказалась эффективной: 103 ребенка из 120 (85,8 %) остались жить в кровной семье [2, с. 82].

Для более эффективного результата использования механизмов гейткипинга в Англии и Норвегии намеренно повысили юридические пороги критериев для приема на государственное попечение и сформировали специальные комиссии, которые оценивают уместность приема того или иного ребенка в государственное интернатное учреждение.

В России технология гейткипинга также набирает свою актуальность. Так, в Екатеринбурге с 2009 г. осуществляется социально-педагогическое сопровождение детей и подростков в трудной жизненной ситуации в системе клубов по месту жительства через реализацию комплекса профилактических мер на основе механизма гейткипинга. Специалистами МБОУ ДОД ДЮЦ «Спутник» была разработана программа социально-педагогического консилиума, представляющего собой методическое общественное формирование, созданное для организации индивидуальной профилактической работы и оказания помощи детям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации [8, с. 4].

Внедряя гейткипинг в систему социальной работы, следует понимать, что его нельзя достичь частично. В нашем регионе только начаты предпосылки к использованию гейткипинга. «В настоящее время осуществляется реализация проекта по восстановлению родителей в родительских правах, а также профилактическая работа с родителями, находящимися в трудной жизненной ситуации. За 6 месяцев 2013 года уменьшилось число детей, изъятых из семьи по причине жестокого обращения, угрозе жизни и здоровью. – «Это первые результаты принятых мер, направленных на внутреннее усыновление, по профилактике социального сиротства, оказание поддержки опекунам и попечителям несовершеннолетних, которые были приняты на уровне региона, – подчеркнул Владимир Родионов» [4].

При внедрении гейткипинга требует качественного изменения всех аспектов функционирования системы защиты детей, для чего понадобятся новые службы, новые процессы принятия решений, новые роли для специалистов и руководителей в социальной работе и изменения во взаимодействии между всеми частями системы.

Таким образом, внедрение механизма гейткипинга в социальную работу с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей в Иркутской области, является не только актуальным на сегодняшний день, но и необходимым. Гейткипинг поможет обеспечить индивидуализированную и более профессиональную социальную помощь детям и их семьям, оказавшимся в труд-

ной жизненной ситуации, а также стать эффективной профилактикой социального сиротства в нашем регионе. Тому подтверждение – слова из гимна Российского детского фонда: «Чтобы не на словах, а на деле детей защитить, раньше, чем позовут, надо детству на помощь спешить!».

Список использованной литературы

1. Бахматова Т. Г. Региональная модель профилактики социального сиротства / Т. Г. Бахматова, Ю. А. Чусова / Социальная работа: актуальные проблемы и пути повышения качества социальных услуг : сб. науч. тр. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. – С. 43–48.

2. Гейткипинг. Механизмы контроля на вход в систему социальной защиты детей: теоретическое обоснование и первый опыт. / Под ред. Д. Роджерса. Том 1. Санкт-Петербург, «КиНт-принт», 2010. – 168 с.

3. Новости Иркутской области и Байкальского региона / Телеинформ [электронный ресурс] / URL : <http://i38.irkutsk.ru/?doc=9099>.

4. Новости официального портала Иркутской области, 11.07. 2013 г. [электронный ресурс] / URL : <http://www.irkobl.ru/events/345698/>.

5. Об отдельных мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Иркутской области: Закон Иркутской области от 17 декабря 2008 года № 107-оз [электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант» // <http://www.garant.ru/>.

6. Об утверждении концепции долгосрочной целевой программы «Точка опоры» по профилактике социального сиротства, безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Иркутской области на 2011-2013 годы: Распоряжение Правительства Иркутской области от 18 ноября 2010 года № 271-рп [электронный ресурс] // Информационно-правовой портал «Гарант» // <http://www.garant.ru/>.

7. Отчет о результатах деятельности министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области за 2013 год. / Официальный сайт Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области [электронный ресурс] / URL : <http://society.irkobl.ru/sites/society/monitoring/report/otchet%20min2013.doc>.

8. Социально-педагогическое сопровождение детей и подростков в трудной жизненной ситуации в системе клубов по месту жительства через реализацию комплекса профилактических мер на основе механизма гейткипинга: материалы областного семинара-практикума / под ред. Шалупиной О. Н. – Екатеринбург : ГБУ СО «Дом молодежи», 2011. – 28 с.