

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АСПЕКТ

В работе рассмотрен вопрос о времени приобретения государственного суверенитета государствами, предшествовавшими Российской Федерацией. Сделан вывод о значительном влиянии монголо-татарского ига на сущность российского государственного управления.

Ключевые слова: Монгольская империя, Московское княжество, государственный суверенитет, государственное управление, государственность, Иван IV.

Данная работа посвящена истории возникновения, точнее моменту возникновения российской государственности и российского государственного управления. Раскрытие темы носит не только характер праздного интереса, но и имеет сугубо практический характер именно в данный исторический момент. Именно сейчас высшее руководство России для дополнительной легитимизации своих действий и для их морального обоснования пытается создать единственно «правильную» трактовку исторических событий. Для того, чтобы противостоять государственной пропаганде и государственной идеологии, для того чтобы сохранить научный объективизм и беспристрастность, возникает необходимость ответить на вопрос, указанный в названии данной работы.

И естественно, для того чтобы раскрыть тему эссе, для того чтобы ответить на вопрос: «с какого момента мы можем говорить о российской государственности и российском государственном управлении?», нам необходимо определиться с вопросом: «Что такое Россия?». Представляется, для того, чтобы избежать влияния государственной пропаганды, не следует отвечать на этот вопрос ссылаясь на Конституцию РФ, так как любой документ, подготовленный или принятый государством, является актом государственной пропаганды. Следует отвечать на этот вопрос самым простым образом, глядя на любую современную политическую карту мира. В любом случае, на современной политической карте мира Россия является самым крупным государством по площади занимаемой территории.

Итак, Россия – это самое крупное государство современности. «Сам процесс складывания гигантской территории нашего государства от Балтики до Охотского моря, генерируемый из сравнительно небольшого ядра, каким было Московское государство, обладает признаками уникальности; требуется дополнительное исследование этатизма Российского государства, т.е. рассмотрение процесса его активного вмешательства в жизнь страны, в систему управления

* Устинов Андрей Николаевич – магистрант кафедры конституционного и административного права, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, marketgarden@rambler.ru.

на всех уровнях» [5, с. 4]. Рассматривая историю российской государственности, мы изучаем именно историю становления, государственного устройства и государственного управления крупного государства, предпосылки, заложенные в государственном управлении которого обусловили возможность, а возможно и сделали неизбежным создание очень крупного государства.

Для выявления особенностей именно российского государственного управления можно обратиться к существовавшим крупным государствам прошлого, сопоставимым с современной Россией по площади занимаемой территории (около 17 млн км²). Такие государства были: СССР (более 22 млн км²); Российская империя (на 1914 г. более 22 млн км²); Монгольская империя (на 1279 г. около 38 млн км²); Британская империя (на 1922 г. около 34 млн км²). Из перечисленных крупных государств прошлого только Британская империя никогда не занимала территорию современной Российской Федерации. Все остальные в значительной части занимали территорию современной России.

Возникает резонный вопрос – если большинство крупных государств существовавших в истории человечества находились в значительной части на территории современной Российской Федерации, то вполне вероятно, что современная Россия свою государственность и основные начала государственного управления могла унаследовать от крупных государств, прежде занимающих ее территорию?

Большинство исследователей отмечают, что российская государственность возникла в связи с образованием Древнерусского государства, возникшего IX веке. В обоснование указанной точки зрения, обычно выстраивают своеобразную последовательность. Россия в 1991 г. вышла из состава СССР. СССР образовался в 1922 г., в основном на территории Российской империи, разрушенной в ходе государственного переворота 1917 г. Российская империя возникла в результате расширения Московского государства в XVIII в., которое выросло из Московского княжества, которое долгое время находилось под монгольским игом. Наконец, Московское княжество возникло на территории бывшего древнерусского государства (Киевской Руси).

Как представляется, сторонники указанной точки зрения упускают один из важных аспектов истории государств на территории современной России. Государственный суверенитет (независимость государства во внешних и верховенство государственной власти во внутренних делах) от современной России до Древнерусского государства проследить непрерывно невозможно, так как становление Московского княжества как государства происходило во времена так называемого монголо-татарского ига (система политической и даннической зависимости русских княжеств от Монгольской империи до 60-х гг. XIII в., позже, после распада Монгольской империи от Улуса Джучи (Золотой Орды) до конца XV в.). Известно, что в результате установления ига, русские земли сохранили местное княжеское правление, но при этом ханы выдавали князьям ярлыки, являвшиеся знаками поддержки ханом занятия князем того или иного стола. Ярлыки выдавались и имели решающее значение при распределении княжеских столов в Северо-Восточной Руси, где располагалась Москва.

Все это позволяет говорить, что ни о каком государственном суверенитете Московского княжества в эпоху его зарождения говорить не приходится. По сути, отношения между Монгольской империей и землями северо-западной Руси имели структуру типичных отношений вассалитета – сюзеренитета, характерных для государств того периода, соответственно, данная и политическая зависимость северо-западной Руси в обмен на военную помощь сюзерена-хана.

Иными словами, представляется, что о возникновении российской государственности можно говорить только после освобождения Московского княжества от ига (конец XV в.), а скорее всего, в качестве одного из источников российской государственности непременно необходимо включать империю монголов, так как вхождение земель северо-западной Руси в состав Монгольской империи на правах вассала обусловило коренное отличие земель северо-западной Руси от остальной европейской территории в государственном устройстве, в языке, структуре населения и отношения к верховной власти. Тем более, в пользу рассмотрения Монгольской империи как одного из источников российской государственности говорит то, что это одно из тех крупных государств прошлого (и самое раннее по хронологии), которое в значительной своей части располагалось на территории современной России.

В обоснование вышеизложенной точки зрения можно привести следующие доводы.

Великий князь московский и всея Руси Иван IV в 1547 г. принимает титул «Царя», до этого ни один правитель на Руси этого титула официально не имел. Это эпохальное событие, которое очень хорошо объясняет политические притязания самого Ивана IV. Дело в том, что царь является одним из славянских феодальных титулов монарха высшего достоинства. И как всякий феодальный титул он не мог появиться на пустом месте. В эпоху Ивана IV титул нераздельно следовал за территорией, и только получив контроль над определенной территорией, правитель которой традиционно носил соответствующий титул, можно было его принять. В ряде случаев, лицо принимало титул, не контролируя территорий, чей правитель традиционно носил такой титул, в этом случае принятие титула носило характер обозначения своих политических притязаний на контроль над определенной территорией.

На момент принятия царского титула под властью Ивана IV не имелось территорий, чей правитель традиционно носил титул «Царя», или «Хана», но исторически Русь несколько веков находилась под властью монгольских ханов (чей титул на русский переводился как «Царь»). С распадом Монгольской империи правители ее осколков также носили титул ханов, и по мере дробления монгольской империи на все более и более мелкие осколки слабнет их власть над Москвой. В определенный момент московские князья не начинают считать себя независимыми от ханов, однако именно при Иване IV сложились предпосылки для завоевания Москвой осколков былой Монгольской империи и соответственно принятия Великим Московским князем Царского титула. Именно для обозначения своих политических притязаний на контроль над землями, чьи правители традиционно носят титул «Хана», московский князь в 1547 г. принимает титул «Царя» (не имея на момент принятия титула на это традиционного

права), в дальнейшем подтверждая свои притязания завоеванием Казанского ханства (первый казанский поход московского войска начался именно в год принятия Иваном IV царского титула). Причем, в отличие от вассально-сюзеренной связи северо-восточной Руси от Монгольской империи, при завоевании Иваном IV Казанского и Астраханского ханств можно говорить о включении их в состав Московского государства на совсем других, не феодальных принципах, что говорит о схожести общественных отношений Московского государства и завоеванных осколков бывшей империи монголов, которое было обусловлено продолжительным нахождением в состав одного государства.

Таким образом, можно говорить о том, что принятие Царского титула Великим князем Московским, явилось следствием политических притязаний на бывшие территории монгольской империи, а также традициями, воспринятыми Русью от монголов.

Впервые зависимость Руси от Золотой Орды была определена как «*ivigobarbaro*» польским хронистом Я. Длугошем в 1479 г. [4, с 93].

Многие российские историки отдавали должное монгольскому влиянию на Русь. Начать, наверное, следует «со знаменитой фразы Н.М. Карамзина: «Москва обязана своим величием ханам», он также отметил пресечение прав и свобод, и ожесточение нравов, которые он посчитал результатом монгольского гнета. Н.И. Костомаров отмечал роль ханских ярлыков в укреплении княжеской власти на территории Руси. Ф.И. Леонтович провел исследование калмыцких сводов законов, для того чтобы доказать влияние монгольского права на русское. Роль монголов в российской государственности также рассмотрел филолог, князь Николай Трубецкой, он отметил, что невозможно искать истоки Московского государства, не принимая во внимание моральные и нравственные принципы на которых была построена монгольская империя. Сравнивая и анализируя право и государственное устройство Руси до монгольского ига и после, следует отметить, что в домонгольской Руси существовали три элемента власти: монархический; аристократический и демократический. Все три элемента дополняли и уравнивали друг друга. Даже в Суздальской земле, где монархическая власть была наиболее сильна, аристократия и народное вече имели право голоса. В постмонгольский период, мы не видим ничего подобного. В Северо-Восточной Руси в постмонгольский период резко усилилась монархическая власть, принявшая характер самодержавной. Когда посол Священной Римской империи барон Сигизмунд фон Герберштейн попал в Москву в 1517 г., «он почувствовал, что попал в другой политический мир, отметив, что великий князь Василий III превосходит других монархов Европы по степени своей власти над подданными. Англичанин Джиле Флетчер, посетивший Москву на 70 лет после Герберштейна отмечал, что на Руси: «государство и форма его правления чисто тираническая, поскольку во всем исходит из интересов князя, при этом в совершенно откровенной и варварской манере»» [2, с 114]. Абсолютно разными были социальные отношения в Северо-Восточной Руси в до и постмонгольский период. Если в домонгольский период большинство населения было лично свободными, рабы составляли абсолютное меньшинство и не

воспринимались частью нации, то в постмонгольский период все слои общества теперь воспринимаются как слуги князя, как его собственность.

Кроме того, необходимо отметить, с политической точки зрения, разрушение в монгольский период большинства крупных городов Восточной Руси нанесло сокрушительный удар городским демократическим институтам, в киевский период процветавшим по всей Руси (вече). Как и по всей Европе, на Руси именно города вели борьбу за независимость собственников средств производства (городских жителей) против феодальных общественных отношений, поэтому монголы были полны решимости подавить сопротивление городов и ликвидировать вече как политический институт. Как итог, монголам и их вассалам-русским князьям удалось уничтожить вече как постоянно действующий институт власти, который в итоге практически исчез в XIV в.

Соответственно, можно сделать вывод о том, что российское государственное управление возникло не в период Киевской Руси, а значительно позже под воздействием Монголо-Татарского ига.

Какие же традиции государственного управления принесли на Русь монголы, что превратили типичное раннефеодальное государство Европы, в 1/7 часть суши?

Отметим, что «введенный в средневековой Руси после ее завоевания монголо-татарами новый порядок управления был заимствован из китайской административной системы. В его основе, в частности, было введение в провинциях налоговых уполномоченных «даругачи»; введение необременительных для населения налогов; наличие четкой бюрократической организации, способной производить переписи и кадастры и собирать налоги в соответствии с доходами плательщика. Европейские государства того времени в этом отношении не могли сравниться со странами Востока» [3, с 7].

Монголы принесли «вертикаль власти» – привычный термин последних 15 лет, подчиненность верховному правителю, ничем не ограниченную власть восточного монарха, уничтожение какой-либо самостоятельности, постоянное ведение захватнических войн и включение покоренных народов в состав государства. Они принесли на Русь единственный предмет гордости – размер территории, занятой государством. Именно благодаря монголам единственным критерием оценки власти на Руси стал размер присоединенной или потерянной государством территории. Все эти традиции, привнесенные монголами на Русь, мы можем наблюдать на протяжении всей истории Московского княжества, Московского государства, Российской империи, СССР и Российской Федерации.

Эти традиции, кроме неизбежности создания крупного государства, имеют также последствия, которые однозначно можно оценить со знаком минус. Это прежде всего то, что для обеспечения «вертикали власти» и обеспечения контроля над громадной территорией систематически уничтожается конкуренция во всех областях жизни, что в свою очередь практически исключает развитие культуры, искусства, науки, техники. Благодаря этому Российская империя, СССР, Российская Федерация, при патологической неспособности к развитию, вынуждены веками заниматься экспортом технологий, знаний, оружия и боевой техники для обеспечения ведения войн, направленных на захват новых терри-

торий и удержания территорий, ранее захваченных. Согласимся с мнением Ю.Н. Афанасьева, что «от исторических мифов надо освобождаться. Но освобождение от мифов отнюдь не означает забвение всего того, что было великого в российской истории, или пренебрежительного к ней отношения... Надо критически пересмотреть, переосмыслить, заново прочесть очень многие трудные страницы в истории» [1, с. 14].

Итак, отвечая на вопрос, обозначенный в названии настоящей работы, мы имеем смелость утверждать, что российская государственность возникла вместе с освобождением Московского княжества от монгольского ига, и империя монголов сыграла значительную роль в становлении российской государственности. К российскому государственному управлению в свою очередь такие термины, как эффективность, удовлетворение потребностей народа, экономичность, не применимы. Единственная задача российского государственного управления, сформированная веками, это обеспечение тотального контроля над громадной территорией. Так как единственный способ выполнения указанной задачи – это полное уничтожение конкуренции и самостоятельности, то существование российской государственности происходит ценой расходования громадных людских и материальных ресурсов, направленных исключительно на удержание громадных территорий вместе, т.е. направленных в никуда.

Список использованной литературы

1. Афанасьев Ю.Н. Пора перестать верить историческим мифам / Ю.Н. Афанасьев // Аргументы и факты. – 1997. – № 46. – С. 14.
2. Вернадский Г.В. История России / Г.В. Вернадский. – М. : Университет, 1998. – Т. 3. – 450 с.
3. Гавриленко А.И. Эволюция государственности на Руси в период монголо-татарского ига и проблемы зарождения централизованного Московского государства : автореферат дис. ... канд. ист. наук / А.И. Гавриленко. – СПб., 2006. – 28 с.
4. Нолев Е.В. «Монголо-татарское иго»: идеологический и методологический аспекты исторического дискурса / Е.В. Нолев // Вестник БГУ. – 2013. – № 8. – С. 92–96.
5. Шафиев М.М. Становление и развитие системы публичного управления в Древнерусском и централизованном Московском государстве с IX по XVII вв. : историко-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук / М.М. Шафиев. – М., 2008. – 198 с.