

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ В ПУБЛИЧНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Статья посвящена исследованию предмета доказывания в делах, возникающих из публичных правоотношений. Также отмечаются отсутствие соответствующей дефиниции в ГПК РФ и сложности определения предмета доказывания в суде по данным категориям дел. Автором предлагаются общие совокупности фактов, составляющих предмет доказывания в публичном судопроизводстве.

Ключевые слова: предмет доказывания, публичное судопроизводство, источники формирования предмета доказывания.

Для того чтобы установить истинность, необходимо проделать немало процессуальных действий для установления участников дела, фактов, имеющих правовое значение, а также исследовать и оценить представленные доказательства. Данный процесс установления фактов по делу принято называть доказыванием или процессом доказывания.

Однако в юридической литературе нет единого толкования термина «доказывание», а так же сущности, содержания и предметов доказывания. В Гражданском процессуальном кодексе РФ в ст. 55 дано лишь понятие доказательства. «Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела» (ГПК РФ ст.55) [3].

Общепризнанным считается следующее понятие: доказывание – это логико-правовая деятельность лиц, участвующих в процессе, направленная на установление фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, путем утверждения лиц о фактах, указания на доказательства, представление их суду, оказание судом содействия в собирании доказательств, исследования и оценки совокупности фактов различного характера.

Именно эту совокупность фактов и принято в теории гражданского процесса называть предметом доказывания. Несмотря на это, в юридической литературе и законодательных актах, так же как и в случае доказывания, нет единого определения «предмету доказывания». Однако практическая ценность «предмета доказывания» весьма велика: верная трактовка позволяет целенаправленно действовать при рассмотрении конкретного дела, что позволяет установить конкретные задачи и объемы дела, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела [6].

^{*} Архипов Матвей Васильевич – студент ФГиПП ЗМЮгр-12 «Байкальский государственный университет экономики и права», 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, e-mail: mofrey@list.ru.

Нормы права, регулирующие процесс доказывания, делятся на общие, относящиеся к доказыванию по любому делу, и специальные, регламентирующие специфику доказывания по отдельным категориям дел [5].

Правильно определить предмет доказывания – значит придать всему процессу собирания, исследования и оценки доказательств нужное направление [7].

Предмет доказывания в гражданском процессе по делу искового характера состоит из двух источников формирования:

1. Основание иска (возражение против иска);
2. Гипотеза и диспозиция применяемых норм материального права.

Основополагающее значение имеет иск и его основание. В научных работах можно встретить указание, на то, что предмет доказывания по гражданским делам устанавливается утверждениями и возражениями сторон. Однако это высказывание необходимо уточнить, потому что к предмету доказывания относятся все факты, имеющие юридическое значение, даже если истец и ответчик на них и не ссылались. А значит, предмет доказывания определяется на основании нормы материального права, подлежащей применению. Деление оснований исков происходит в зависимости от фактов, которые можно разделить на правопроизводящие факты, факты повода к иску и факты активной и пассивной легитимации.

К обстоятельствам предмета доказывания относятся факты материально-правового характера, которые можно назвать основными фактами предмета доказывания, поскольку неправильное их установление приводит к отмене решения [4].

Формирование предмета доказывания в публичном производстве имеет свои особенности.

Согласно статье 245 ГПК РФ выделяются следующие категории дел, возникающие из публичных правоотношений [1]:

1. Об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части;
2. Об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
3. О защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;
4. О временном размещении иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащих передаче Российской Федерацией иностранному государству в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, либо принимаемого Российской Федерацией иностранного гражданина или лица без гражданства, переданных иностранным государством Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации о реадмиссии, но не имеющих законных оснований для пребывания (проживания) в Российской Федерации, в предназначенном для этого специальном учреждении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции;

5. Об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора, а также о частичной отмене или дополнении ранее установленных поднадзорному лицу административных ограничений;

Рассмотрим особенности формирования предмета доказывания в публичном судопроизводстве.

Основанием иска в публичном судопроизводстве являются нарушение прав и свобод заявителя или создание препятствий к их осуществлению.

При этом правопроеизводящими фактами являются права граждан, закрепленные в Конституции РФ (наличие у заявителя гражданства Российской Федерации, достижение заявителем 18-летнего возраста), а также полномочия органов государственной власти, местного самоуправления или должностных лиц, установленные соответствующими Федеральными законами (обращение гражданина с заявлением о регистрации по месту жительства; обращение гражданина к уполномоченному государственному органу с заявлением о выдаче заграничного паспорта; обращение гражданина к уполномоченному органу с заявлением о предоставлении земельного участка; принятие органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом оспариваемого нормативного правового акта) [5].

Фактами повода к иску в публичном судопроизводстве являются решения об отказе (отказ в регистрации по месту жительства или уклонение от таковой; невключение заявителя в список избирателей, исключение из него; отказ избирательной комиссии исправить неправильность; отказ в предоставлении земельного участка или уклонение от такового), а также нарушение прав и свобод гражданина или организации, либо интересов Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования, либо компетенции Президента РФ, Правительства РФ, представительного органа власти субъекта РФ, высшего должностного лица субъекта РФ, органа местного самоуправления или главы муниципального образования нормативным правовым актом [5].

Утверждениями и возражениями сторон, формирующими предмет доказывания в публичном судопроизводстве, являются наличие одного из обстоятельств, являющихся основанием к отказу заявителю (на реализацию избирательного права, в регистрации заявителя по месту жительства или уклонению от таковой, в выдаче заграничного паспорта или уклонение от такового по истечении установленного законом срока, в предоставлении земельного участка или уклонению от такового), порядок принятия и соответствие оспариваемого нормативного акта федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также правомочность органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица на принятие решения или нормативного акта [5].

В целом, в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, спора о праве нет. Специфической функцией суда при рассмотрении дел данной категории является осуществление судебного контроля за законностью действий органов государства и организаций по отношению к гражданам, а в отдельных случаях – и к другим субъектам права. В данном виде производства осуществляется проверка законности решений и действий органов госу-

дарственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих [3].

Гражданин или организация должны привести факты нарушения, ущемления их прав и законных интересов, а орган публичной власти – обосновать правомерность своих действий.

Гражданин или юридическое лицо обязаны доказать сам факт нарушения своих прав и свобод, но освобождаются от обязанности доказывать незаконность обжалуемых актов и решений [2].

В предмет доказывания по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части и по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих входят следующие обстоятельства: правовой характер оспариваемого акта, нарушение прав и законных интересов заявителя, соблюдение порядка принятия оспариваемого акта, полномочия органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица на принятие оспариваемого акта, соответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) акту, имеющему большую юридическую силу.

Понятие предмета доказывания по-прежнему остается на пике научной дискуссии, одной из причин которой является отсутствие соответствующей дефиниции в ГПК РФ.

Список использованной литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. от 28.12.2013) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Иванова М. А. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений/ М. А. Иванова. – Саратов, 2012. – 24 с.
3. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс: учебник/ М.Ю. Лебедев. – М., 2011. – 410 с.
4. Предмет доказывания [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://encbook.ru/content348379/> (дата обращения: 20.03.2014)
5. Решетникова И. В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практ. пособие для магистров / И. В. Решетникова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М., 2013. – 527 с.
6. Свиридов Ю. К. Доказывание по делам, возникающим из публичных правоотношений в гражданском и арбитражном процессах России: сравнительный анализ /Ю. К. Свиридов. – СПб., 2009. – 24 с.
7. Треушникова М.К. Гражданский процесс: 2-е изд., перераб. и доп. / М.К. Треушникова. – М., 2007. – 784 с.