

РЕШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ КАК ИСТОЧНИК СИСТЕМЫ НАЛОГОВОГО ПРАВА

В данной статье определяются различные взгляды авторов, к определению решений Конституционного суда РФ по отношению к источнику системы налогового права. Определение юридической силы решений Конституционного суда РФ. Называются виды данных решений.

Ключевые слова: Конституционный суд РФ, источник системы налогового права РФ, решение Конституционного суда РФ, правовая позиция.

В юридической литературе существует несколько подходов к определению понятия «источник налогового права». В материальном смысле понимается материальные условия жизни общества, которые порождают необходимость правового регулирования сферы налогообложения.

В формальном аспекте – различные формы внешнего выражения содержания правил поведения участников налогового права.

В идеальном смысле определяется как правовое сознание законодателя, который считает, что данная группа общественных отношений должна быть урегулирована соответствующим нормативно- правовым актом налогового законодательства.

Весьма дискуссионным является вопрос о том, можно ли считать решение Конституционного суда РФ источником налогового права.

В связи с этим вопросом существуют следующие точки зрения:

1) Такие авторы как А.Д. Бойков, В.С. Нерсисянц и другие отрицают значение решение Конституционного суда Российской Федерации в налоговой сфере как источника права. Аргументируя тем, что эти решения не создают и не могут создавать новых норм налогового права;

2) Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, В.Л. Лазарев, О.В. Лучин, Б.С. Эбзеев имеют противоположную точку зрения, поскольку решение Конституционного суда РФ имеют особую юридическую силу;

3) Также отмечается определенное сходство между судебным прецедентом и решениями Конституционного Суда РФ как специальным источником права, представителями данной точки зрения являются В.Л. Лазарев, В.А. Кряжков;

4) Т.Г. Морщакова предлагает рассматривать решения Конституционного Суда Российской Федерации как источника права в рамках преюдициального значения.

В тоже время, С.А. Татаринов рассматривает как нормативные акты органов конституционного контроля [1, с. 20].

* Виктория Геннадьевна Пирва – студент Юридического института Байкальского государственного университета, г. Иркутск, vpirva95@mail.ru.

Влиятельным фактом в регламентации отношений в сфере налогов стали, в последнее время, постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, появление которых было рассмотрено юристами в качестве важнейшего фактора развития налогового права России [2, с. 14].

По нашему мнению, решения Конституционного суда РФ имеют важное значение для формирования и укрепления законности в налоговой сфере, обеспечение надежной защиты прав и интересов налогоплательщиков и государства.

В соответствии со ст.6 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ: «О Конституционном суде Российской Федерации», решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений [3].

Между тем вопрос об отнесении к источникам права решений Конституционного суда РФ практически решен. Как известно, Конституционный суд Российской Федерации занимается прежде всего разъяснением Конституции РФ, т. е. разъясняет смысл интерпретируемых норм [4, с. 7].

Данные нормативно- правовые акты имеют огромное значение для налоговой системы России в целом, для совершенствования процесса налогового нормотворчества, для правоприменительной практики, так как в соответствии со ст. 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ: «О Конституционном суде Российской Федерации» решение Конституционного суда РФ действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами; акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; решение судов и иных органов, основанные на актах, признанные неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях [3].

В зависимости от вышесказанного следует, что фактически Конституционный суд РФ осуществляет конкретизацию норм Конституции РФ и восполняет ее пробелы своими разъяснениями, которые осуществляются в рамках его правотворческой компетенции.

Конституционный суд РФ в процессе рассмотрения дел о проверке конституционности нормативно-правовых актов о налогах и сборах толкует конституционные нормы и формулирует основные принципы налогообложения, если нормативные акты о налогах и сборах противоречат принципам налогообложения, то в этом случае нормативные акты противоречат Конституции РФ.

25 февраля 1998 г., на заседании «круглого стола» А.В. Иванченко подчеркнул тот факт, что избирательные комиссии, при принятии федеральных и региональных законов о выборах и референдумах, опираются на решения Конституционного суда Российской Федерации [5].

Юридическая природа решений Конституционного суда РФ напрямую связана с понятием правовой позицией Конституционного суда РФ.

Само понятие «правовая позиция» не имеет законодательное закрепление, но в доктрине налогового права принято считать итоговый вывод о соответствии или несоответствии норм оспариваемого нормативно-правового акта Конституции РФ.

Изучение правовых позиций Конституционный суд Российской Федерации по вопросам налогообложения и сборов в основном состоит в изучении высказанных в постановлениях и определения Конституционного суда РФ основных принципов налогообложения и сборов, определении их содержания, сфер и способов применения.

В связи с этим, решения Конституционного суда РФ, которые содержат нормы, регулирующие налогообложение, сферы и способы применения налогов, являются важным источниками налогового права. Также следует помнить, что правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации были приняты к сведению при принятии Налогового кодекса Российской Федерации.

Среди основополагающих решений Конституционного суда РФ выделяют следующие:

1. Решения Конституционного суда РФ по обоснованию и толкованию принципов налогообложения.

2. Решения по вопросу толкования ст. 57 Конституции РФ о законности налогов и сборов.

3. Решения о недопустимости придания обратной силы актам законодательства о налогах и сборах.

4. Решения о ясности и определенности правового регулирования в сфере налогообложения как необходимости условия соблюдения ст. 19 Конституции РФ.

5. Публично-правовой характер налогов и решения Конституционного суда РФ об ответственности за налоговые правонарушения [6, с. 139].

Н.С. Бондарь отмечает, что с помощью конституционного толкования:

а) уточняется и дополняются смысловые значения статей налогового законодательства;

б) решаются коллизии между несколькими нормами закона путем поиска баланса содержащихся в них конкурирующих конституционных ценностей;

в) выявляются системные, иерархические связи и зависимость между отдельными нормами правовых институтов конкретной отрасли права;

г) придается новое, современное содержание норме «доконституционного» закона и т. д.» [7, с. 85].

Подводя итоги, получается, что Конституционный Суд Российской Федерации дополняет решения законодателя и правоприменителя.

В свою очередь, Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин отмечал, что «юридическая сила конечных решений Конституционного Суда РФ превышает юридическую силу любого закона, а соответственно, практически равна юридической силе самой Конституции, которую уже нельзя применять в отрыве от конечных решений Конституционного Суда РФ, которые относятся к соответствующим нормам, и тем более вопреки этим решениям. Таким образом, любое толкование высшего закона страны, которое дается

Конституционным Судом РФ в его правовых позициях, имеет конституционную силу» [8, с. 6].

Список использованной литературы

1. Татаринов С.А. Вопросы конституционного законодательства в постановлениях Конституционного Суда РФ (1992–2001 гг.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2002. – 234 с.
2. Пепеляев С.Г. Важная веха в развитии налогового права // *Налоги*. – 1996. – № 4. – С. 14–18.
3. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // *Собрание законодательства Российской Федерации*. – 1994. – № 13, ст. 1447.
4. Эбзеев В.С. Толкование Конституции Конституционным Судом Российской Федерации: теоретические и практические проблемы // *Государство и право*. – 1998. – № 5. – С. 5–12.
5. Решения Конституционного Суда Российской Федерации в правоприменительной деятельности избирательных комиссий («Круглый стол» в Центральной избирательной комиссии РФ) // *Государство и право*. – 1998. – № 8. – С. 108.
6. *Налоговое право России : учеб. для вузов / отв. ред. Ю.А. Крохина*. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2006. – 410 с.
7. Бондарь Н. С. Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права // *Журнал российского права*. – 2007. – № 4. – С. 75–85.
8. Зорькин В.Д. Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации / В.Д. Зорькин // *Журнал российского права*. – 2004. – № 12. – С. 3–9.