

ФОРУМ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ МОЛОДЕЖНЫХ ИНИЦИАТИВ

Статья посвящена теоретическому обоснованию определения форума как средства социальной поддержки молодежных инициатив: подчеркнуто значение форума в поддержке субъектной позиции молодежи, которая находит выражение в проектной деятельности; представлена авторская типология форумов; конкретизирована сущность социальной поддержки молодежных инициатив. Результаты эмпирического исследования позволяют представить суть «Молодежного форума «iВолга-2015» и выделить средства социальной поддержки молодежных инициатив на данном форуме. Практическое значение работы состоит в критическом анализе полученных данных, на основании которого разработаны рекомендации. Их реализация позволит повысить эффективность форума как средства социальной поддержки молодежных инициатив.

Ключевые слова: молодежная инициатива; социальная поддержка; средство социальной поддержки; форум.

Традиционное признание любым государством значимости молодежи является не случайным. Во многом это связано с тем, что именно молодежь обладает тем уровнем мобильности, активности, инициативы, который отличает её от других групп населения. Вместе с тем молодежь как социально-демографическая общность может оцениваться сквозь призму девиантности, что связано с отсутствием общественных условий, позволяющих молодежи реализоваться в социально приемлемых формах. Это определяет научно-практический интерес к поиску средств социальной поддержки молодежных инициатив.

Научный интерес к молодежи актуализировался лишь в XX в. В первых социологических определениях молодежи (В.Т. Лисовский, И.С. Кон и др.) внимание ученых привлекают такие характеристики молодежи, как: прохождение ею этапа социализации, во время которого усваиваются образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; обладание определенными социально-психологическими свойствами и другие.

Исследователь Т.К. Ростовская, С.В. Рязанцев характеризуют молодежь как «субъект общественного производства», потому что именно молодежь обладает определенным трудовым и репродуктивным потенциалом [5].

* Вандышева Людмила Владимировна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и технологии социальной работы, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, улица Академика Павлова, 1; ауд. 101 хим./био (кафедра теории и технологии социальной работы), e-mail: vandyshevalyudmila@mail.ru.

** Сердакаева Екатерина Владимировна – студент группы 16401.50, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, улица Академика Павлова, 1, e-mail: perri.p3@mail.ru.

Кроме этого идея поддержки молодежи как субъекта общественного развития находит подтверждение в сформулированных задачах молодежной политики, а также ряде программ различной направленности.

Итак, заявленные выше характеристики во многом определяют молодежь как носителя субъектной позиции и ориентируют теоретиков и практиков работы с молодежью на поиск средств поддержки этой позиции.

Теоретический анализ научной литературы (М.И. Васильковская, А.С. Макаренко и др.) позволяет нам констатировать, что сущностной характеристикой, позволяющей молодежи реализовать ее субъектную позицию, является инициатива. В контексте нашего научного интереса мы сосредоточим внимание на молодежной инициативе и конкретизируем ее сущность.

Разделяем мнение исследователя В.Н. Верхолазенко, предлагающего понимать молодежную инициативу как любую инициативу, исходящую от представителей молодежи и выражающуюся в действиях, направленных на снятие острых молодежных проблем, в решении которых заинтересовано общество.

Цель молодежной инициативы сводится к проявлению молодежью активной жизненной позиции во всех сферах жизнедеятельности путём реализации проектов позитивной направленности, предусматривающих преобразование общества [1].

Ряд исследователей (М.И. Васильковская, С.Н. Чирун) отмечают, что молодежная инициатива проявляется в двух видах: негативная и позитивная инициатива. В первом случае речь идет о вовлечении молодежи в субкультуры девиантной направленности, участия в организациях деструктивного толка и т.п.

Позитивная инициатива в свою очередь предполагает участие молодежи в социально-полезной деятельности, вовлечение в социальное проектирование (Г.А. Антонюк и В.И. Курбатов, Г.А. Лукс). Использование социального проектирования как технологии социальной поддержки позитивной молодежной инициативы, по мнению Г.А. Антонюка и В.И. Курбатова, способствует развитию личности, обретению определенных видов свобод и полноценному участию молодежи в жизни общества.

Для специалистов социальной работы интерес представляют оба вида молодежной инициативы: наличие негативной молодежной инициативы ориентирует специалистов на организацию социальной профилактики; позитивная молодежная инициатива требует организации социальной поддержки.

Конкретизация сущности молодежной инициативы позволяет сделать вывод о том, что в ее основе находится деятельность, направленная на группы, сообщества и общество в целом. Для того, чтобы молодежная инициатива имела позитивную направленность, следует обратить внимание на технологию социального проектирования.

В контексте нашей работы интерес представляет мнение Е.И. Холостовой, В.Н. Ярской, которые в своих работах подчеркивают, что формирование у молодежи способности самостоятельно решать свои проблемы, адаптироваться к социально-экономическим условиям, получать навыки самостоятельной жизни и участвовать в самоуправлении возможно при организации социальной поддержки молодежных инициатив [7, 8].

Социальную поддержку рассматривают в широком и узком смыслах. По мнению П.Д. Павленка, в широком смысле под социальной поддержкой подразумевается совокупность положительных влияний социального окружения на человека, его интеграцию в систему социальных отношений.

В узком смысле социальная поддержка – это помощь в трудных жизненных ситуациях. В социальной работе используются оба подхода, поскольку специалист социальной работы призван работать не только с молодежью, но и с внешней средой, естественной сетью социальной поддержки [3].

Теоретический анализ типологий социальной поддержки позволил выделить классификацию М. Раудсеппа как основную. Отечественные исследователи характеризуют эту классификацию как основательно разработанную. По мнению исследователя, существуют следующие виды социальной поддержки: эмоциональная, информационная, статусная, инструментальная и диффузная [4]. Так, эмоциональная поддержка означает выражение доверительного общения, эмпатии, понимания. Информационная поддержка – это обратная связь, публикации в средствах массовой информации. Статусная поддержка выражается в представительстве членов общественных организаций на всех уровнях власти. Инструментальная поддержка подразумевает оказание услуг, материальной и практической помощи по преодолению кризиса. К диффузной поддержке относится проектная деятельность общественных организаций.

Анализ научной литературы позволил нам в качестве основного средства социальной поддержки молодежных инициатив выделить форум.

Предлагаем авторскую типологию форумов по критерию содержания: научно-технические, образовательные, культурные, инновационные; по критерию возраста адресатов: детские, молодежные.

Предметом нашего научного осмысления стали молодежные форумы, определяемые как съезды молодежи, на которых обсуждаются различные проблемы; презентуют проекты [6].

Цель исследования: обосновать определение форума как средства социальной поддержки молодежных инициатив.

Достижение цели предполагало решение следующих задач:

1. Конкретизировать суть «Молодежного форума «iВолга-2015».
2. Выявить средства социальной поддержки молодежных инициатив, реализуемые на «Молодежном форуме «iВолга-2015».

Решение поставленных задач потребовало обращения к следующим методам социологического исследования: анализ документов, анкетирование и экспертный опрос.

Цель форума – отбор и последующее финансирование лучших проектов среди молодежи в различных сферах.

Анализ сайта форума позволил нам представить суть «Молодежного форума «iВолга-2015» следующим образом: проведение форума инициировано Президентом Российской Федерации; организация форума поддерживается администрацией Самарской области; форум имеет статус международного (с 2014 г.) и реализуется ежегодного; форум является своеобразной площадкой социального партнерства, поскольку в его организации принимают участие

представители различных секторов гражданского общества. Подчеркнем интеграционный характер форума, т.к. в структуре форума нами выделены составляющие различных типов форумов. Например, основные темы форума – аэрокосмическая тема, имеющая региональное значение, а также тема юбилея Великой Победы, обладающая федеральным значением, свидетельствуют об интеграционных содержательных возможностях инновационных форумов [2].

Результаты, полученные с помощью метода анкетирования и экспертного опроса, позволили выявить следующие средства социальной поддержки молодежных инициатив:

- средства эмоциональной социальной поддержки проявились в объединениях молодежи по различным направлениям (смены); обменах опытом; знакомствах; неформальном общении; а также организации учебной программы, досуга, питания, транспорта и проживания.

- средствами диффузной социальной поддержки выступили тренинги, лекции, мастер-классы, семинары по проектной деятельности, рекомендации участникам форума от экспертов.

- средства информационной социальной поддержки выражались в поддержке СМИ, обратной связи с победителями. Так, эксперты следующим образом отметили значение этих средств социальной поддержки молодежных инициатив: *«Роль СМИ очень велика в настоящее время. Это двигатель всех процессов. А иногда и стимулятор инициатив и проектов»* (эксперт 2), *«Роль велика, так как информирует о том, что происходит и позволяет не затеряться интересным проектам и инициативам в потоке информации, который сейчас очень перенасыщен рекламой и другим информационным мусором. Продвигают их к целевой аудитории»* (эксперт 3).

- средства статусной социальной поддержки - консультации экспертов, встречи с экспертами, тренерами и т.д.; поддержка Президента Российской Федерации и администрации Самарской области.

- средства инструментальной социальной поддержки сводятся к финансированию (гранты различных степеней) и поездкам на Байконур. Данные средства позволяют решать различные организационно-бытовые (питание, проживание), транспортные вопросы. В 2015 году по итогам форума было определено, что в конкурсной программе участвовало около 2200 проектов, а обладателями грантов различных степеней признаны 57 из них. В 2015 году общий грантовый фонд форума составил 11 млн р. Победители первой степени получили по 300 тыс. р. Гранты вручены также победителям второй и третьей степеней. Кроме того, 18 отличившихся участников форума получили сертификаты на поездку на космодром Байконур, а также были даны рекомендации для дальнейшей реализации проектов.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что в полной мере на форуме были реализованы диффузные и статусные средства социальной поддержки молодежных инициатив, позволившие молодежи принять участие во множестве тренингов, семинаров, организованных известными специалистами, «медийными» личностями и т.п.

В полной мере были реализованы средства эмоциональной социальной поддержки.

Выяснили, что недостаточно эффективная реализация средств инструментальной социальной поддержки снижает оценку организации форума в целом. Это определяет мотивацию дальнейшего участия/ неучастия молодежи в подобных мероприятиях.

Средства информационной и инструментальной социальной поддержки были реализованы в меньшей степени. Следует обратить внимание на организацию работы СМИ. В частности, интерес представляет мнение эксперта, который указал на то, что «СМИ освещает мероприятие для «следующего года», не поддерживая самих участников, их проекты в полной мере.

Поддержку со стороны средств массовой информации следует осуществлять во время проведения форума, массово освещая достижения победителей и продолжать работу в этом направлении после проведения форума, когда победители реализуют свои проекты на практике.

Средства инструментальной социальной поддержки не были реализованы в полной мере. Так, опрошенные указали то, что их проекты не были поддержаны. Если обратиться к данным на сайте форума, то там заявлено, что в 2015 году финансирование составляет около 11 млн р., в конкурсе приняло участие около 2200 проектов, из которых победили только 57 человек.

Считаем, что заявлена незначительная сумма, которая не способствует активизации молодежи для участия в форуме и продвижению молодежных инициатив. Это мнение подтверждено данными анкетирования и экспертного опроса. Например, из числа опрошенных планируют принять участие на форуме в 2016 году лишь 32,6 %; затруднились с ответом 44,2 % опрошенных, а 23,3 % опрошенных не планируют участие на форуме. Выдвигать свой проект в 2016 году планирует 23,3 % опрошенных, соответственно не планируют этого делать 41,9 % опрошенных.

В связи с этим рекомендуем увеличить квоту на число победителей за счет уменьшения финансирования проектов. Кроме этого выход может быть найден в результате дополнительного финансирования за счет спонсоров форума, государственная важность которого не вызывает сомнений.

Резюмируя, отметим, что теоретическая проработанность представленного формата исследования открывает перспективы нового взгляда на средства социальной поддержки молодежных инициатив и выделение среди них инновационного форума, в котором интегрированы свойства существующих типов форумов. Практическое осмысление проблемы реализации форума как средства социальной поддержки молодежных инициатив предполагает критическое отношение к процессу его организации.

Список использованной литературы

1. Верхоглазенко В.Н. Что такое молодежная социально значимая инициатива. Проектирование социально значимых дел // Материалы семинара «Раз-

витие социальной молодежной инициативы в регионе на основе самоуправления» (28 июня – 3 июля 2001 года). – Сыктывкар, 2001. – С. 8.

2. Молодежный форум «iВолга-2015» [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – Режим доступа : <http://ivolgaforum.ru/> (дата обращения: 2 сентября 2015 г.).

3. Павленок П.Д. Основы социальной работы / П.Д. Павленок. – М. : РОССПЭН, 2011. – 298 с.

4. Раудсепп М. Субъект и поддерживающая среда // Средовые условия развития социальных общностей / под ред. Т. Ниита, М. Раудсепп. – Таллин, 1989. – С. 79.

5. Ростовская Т.К. Социально-демографические характеристики российской молодежи / Т.К. Ростовская, С.В. Рязанцев // Гос. советник. – 2015. – № 2. – С. 66–74.

6. Ходырева Е.А. Воспитательная деятельность вузов в условиях реализации Федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) // Вестн. Вятского гос. гуман. ун-та. – 2015. – № 3. – С. 121–125.

7. Холостова Е.И. Технологии социальной работы / Е.И. Холостова. – М. : ИНФРА-М, 2001. – 400 с.

8. Ярская В.Н. Социология молодежи в контексте социальной работы / В.Н. Ярская. – Саратов : Акрил, 2011. – 293 с.