

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Содержательно статья представляет собой анализ юридической природы и специфики возбуждения уголовного дела как стадии уголовного судопроизводства. Данная статья также посвящена проблемам, возникающим на данном этапе уголовного процесса, связанным с несовершенством законодательного регулирования указанной стадии. В статье приводятся мнения различных исследователей по поводу обозначенных проблем, а также возможные пути их решения. Указывается на возможность реформирования законодателем первоначального этапа уголовного процесса для наиболее эффективного обеспечения прав и законных интересов личности.

Ключевые слова: уголовный процесс, стадия уголовного судопроизводства, возбуждение уголовного дела, рассмотрение сообщения о преступлении.

Возбуждение уголовного дела является самостоятельной, первоначальной стадией уголовного судопроизводства, на которой соответствующим органам и должностным лицам надлежит решить вопрос о начале предварительного расследования, основываясь на анализе, предусмотренных УПК РФ поводов и оснований [9, 6, с. 51; 7, с. 44]. Данная стадия характеризуется самостоятельностью задач, кругом участников правоотношений, процессуальными средствами, сроками, решениями. Стадия возбуждения уголовного дела начинается с момента получения и официальной регистрации органом дознания, дознавателем, следователем информации о преступлении и завершается принятием решения о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ [9, 1, с. 31]. Содержание этой деятельности составляет установление законности повода и наличия достаточности основания к возбуждению уголовного дела, после чего принимается соответствующее решение. Круг участников правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела, согласно разделу 7 УПК РФ, составляют – лица, официально заявившие о преступлении – заявители, органы дознания, дознаватели, следователи. Указанные должностные лица обязаны принять, зарегистрировать, проверить заявление о преступлении и принять по нему решение.

Для обеспечения законности и обоснованности принятия решения по результатам проверки сообщения о преступлении в уголовно-процессуальном законе установлены определенные условия. Процессуальными условиями для возбуждения уголовного дела является наличие повода и основания, предусмотренных в ч. 1 и 2 ст. 140 УПК РФ, и отсутствие обстоятельств

* Бавун-оол Октябрина Владимировна – магистрант, кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса. Байкальский государственный университет, e-mail: bavunool@list.ru.

исключающих возбуждение уголовного дела (ст. 24 УПК РФ). Согласно ч. 1 ст. 140 УПК РФ поводами к возбуждению уголовного дела служат: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Заявление о преступлении может исходить от физических и юридических лиц, в отношении которых совершено преступление.

В соответствии со ст. 141 УПК РФ заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. В случае, когда заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, его заявление оформляется в виде рапорта об обнаружении признаков преступления (порядке, установленном ст. 143 УПК РФ). Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. УПК РФ не допускает возбуждение уголовного дела на основании анонимных заявлений (ч. 7 ст. 141) [9].

Согласно ст. 142 УПК РФ заявление о явке с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Следует учитывать, что явка должна предшествовать добровольному сообщению о преступлении. Сообщение из иных источников – это сведения о преступлении, полученные органом дознания, дознавателем, следователем при исполнении служебных обязанностей. При получении сообщения о преступлении должностное лицо правоохранительного органа составляет рапорт (ст. 143 УПК РФ). Порядок рассмотрения сообщения о преступлении предусмотрен ст. 144 УПК РФ, согласно которой, дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения [9]. УПК РФ практически не указывает на способы проверки. При этом следует отметить, что такие способы различны и зависят от обстоятельств, изложенных в заявлении или сообщении о преступлении.

С учетом того, что завершение проверки заявления или сообщения о преступлении не всегда возможно в срок трое суток, законодатель закрепил правило продления такого срока. По сообщению о преступлении распространенному в средствах массовой информации, проверку проводит по поручению прокурора орган дознания или следователь. Редакция, главный редактор соответствующего средства массовой информации обязаны передать по требованию следователя или органа дознания, имеющиеся в распоряжении соответствующего средства массовой информации документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, за исключением случаев, когда это лицо поставило условие о сохранении в тайне источника информации [5, с. 84].

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе

в возбуждении уголовного дела. Информация об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, распространенного средством массовой информации, подлежит обязательному опубликованию. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела – первоначальная и важнейшая стадия уголовного процесса, включающая в себя процессуальную деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении.

В отечественном судопроизводстве после стадии возбуждения уголовного дела (в данном случае никакого уголовного дела еще нет), следует отличная от предыдущего этапа, стадия предварительного расследования, в рамках которого ведется производство по уголовному делу. Возникает закономерный вопрос о процессуальном значении материалов, получаемых в ходе предварительной проверки на стадии возбуждения уголовного дела. Как отмечает С.М. Даровских, возбуждение уголовного дела является правовым основанием для всех дальнейших процессуальных действий при расследовании и разрешении уголовного дела. Органы следствия и дознания могут совершать предусмотренные законом процессуальные действия только в рамках конкретного уголовного дела. Лишь возбуждение уголовного дела, произведённое уполномоченным органом с соблюдением установленных законом условий, наделяет этот орган правом совершать необходимые действия, связанные с расследованием и разрешением дела [3, с. 48]. Получается, главной задачей стадии возбуждения уголовного дела должно быть вовсе не доказывание как таковое, а скорейшее выяснение вопроса, есть ли основания для возбуждения дела. И.Л. Петрухин справедливо отмечает, что целью проверки является «не расследование и не раскрытие преступления, а лишь обнаружение его признаков» [8, с. 65]. Многие, напротив, полагают, что прием, проверка и разрешение заявлений (сообщений) о преступлениях, проверка законности и обоснованности принятого решения — это часть уголовно-процессуальной деятельности, связанной с решением вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, получение и рассмотрение сообщений о преступлениях должно происходить в рамках уголовно-процессуальных правоотношений, уголовный процесс начинается не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента поступления сообщения о преступлении в органы, уполномоченные на возбуждение уголовного дела, в этом случае процесс доказывания начинается уже в стадии возбуждения уголовного дела [2, с. 41].

В то же время законодательные изменения в сторону улучшения раздела 7 УПК РФ обострили ряд серьезнейших проблем, касающихся производства по уголовному делу на различных стадиях, с неизбежностью повлекли за собой «определенное размывание границы между доследственной проверкой и предварительным расследованием, активизировали дискуссию по вопросу целесообразности сохранения в УПК РФ стадии возбуждения уголовного дела»

[4, с. 157]. Положение усугубляется еще и тем, что законодатель не совсем четко определился с отраслевой «принадлежностью» стадии возбуждения уголовного дела, включив в число проверочных мероприятий следственные, розыскные, административные действия, оперативно-розыскные мероприятия. Отдельные положения ст. 144 УПК РФ отличаются внутренним противоречием, нарушают принцип равенства доказательств, упрощая порядок получения одних и фактически сводя на нет силу других. Представляется, что узаконение получения заключения эксперта до возбуждения уголовного дела презюмирует равную процессуальную ценность этого заключения, полученного в этот период и после возбуждения уголовного дела. Однако, ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ содержит указание о том, что, если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. По смыслу ст. 38 УПК РФ следователь имеет право осуществлять полномочия, предусмотренные УПК РФ; при этом рассмотрение и разрешение ходатайств может быть отнесено к иным полномочиям (п. 6 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Статья 122 УПК РФ «Разрешение ходатайств» предоставляет право дознавателю, следователю, судье выносить постановление, а суду – определение об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении. При этом никаких оговорок и дополнительных аргументов не приводится; по смыслу ст. 122 УПК РФ перечисленные в ней должностные лица принимают процессуальное решение по заявленному ходатайству исключительно на основании закона и под личную ответственность. Налицо коллизия норм п. 6 ч. 2 ст. 38, 122 и ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ, неоправданно ограничивающая процессуальную самостоятельность ведущих участников производства по уголовному делу. К тому же лишение, к примеру, следователя возможности самостоятельного принятия решения по ходатайству о производстве экспертизы негативно сказывается на требовании процессуальной экономии, неоправданно затягивает сроки предварительного расследования, а также загружает экспертов. Вызывает недоумение позиция законодателя о включении в текст ст. 144 УПК РФ требований допустимости доказательств в форме указания на то, что сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. ст. 75, 89 УПК РФ [9]. Любые сведения могут быть получены с соблюдением процессуальной формы (уполномоченным лицом, в ходе разрешенного на рассматриваемой стадии процессуального действия, оформлены надлежащим образом), но при этом они становятся доказательствами «автоматически» в силу предписаний ст. 75 УПК РФ, носящих универсальный характер, применимый на любой стадии процесса. Что же касается ст. 89 УПК РФ и «созвучной» ей ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», то они имеют самостоятельное, универсальное значение, поэтому нет необходимости упоминать о них на каждой стадии производства по уголовному делу [10]

Представляется, что ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ целесообразнее было бы изложить следующим образом: первое предложение исключить, в дальнейшем текст представить в редакции: «1.2. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению только в том случае, если достоверность выводов, содержащихся в заключении эксперта, вызывает сомнения».

И еще один, не менее важный, аспект правового регулирования стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, что, закрепив в ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ положение о разъяснении лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, их прав и обязанностей, предусмотренных УПК РФ, законодатель должным образом не позаботился о том, чтобы эти права были им понятны. Позиция законодателя в этом вопросе не безупречна, поскольку он не предусмотрел возможность правового воплощения особого участника – заявителя, включив его в объемный термин «лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении».

Подобная недоработка может быть устранена посредством дополнения ст. 5 УПК РФ п. 12.1 в следующей редакции: «12.1) заявитель – лицо, обратившееся в предусмотренном настоящим Кодексом порядке в органы предварительного расследования, к прокурору, в суд с сообщением о совершенном либо готовящемся преступлении, а также с заявлением об обжаловании действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда, принятие и совершение которых причинило вред его правам и законным интересам либо затруднило доступ к правосудию».

И еще одна проблема, на которой акцентируют внимание научно-практические работники, но при этом забывают законодатели – не владение или недостаточное владение заявителем языком судопроизводства (получается, раз самого судопроизводства как такового еще нет, значит, и проблем со знанием языка быть не должно). Непонимание языка, на котором говорит лицо, сообщаемое в правоохранительные органы о преступлении, может привести к ошибочным первоначальным и последующим выводам (достоверно описать признаки предполагаемого преступника или жертвы при помощи жестикულიи и мимики сложно, указание рукой направления движения транспортного средства или предполагаемого маршрута удаления преступника также весьма затруднительно, т.к. сообщивший подобные сведения может плохо ориентироваться на незнакомой местности, и т.п.). Для отвечающего требованиям правоприменительной практики правового регулирования вопросов защиты прав лиц, не владеющих языком, на котором ведется производство по уголовному делу, ч. 1 ст. 59 УПК РФ следует дополнить абзацем третьим следующего содержания: «3. Приглашение переводчика возможно до возбуждения уголовного дела, если заявитель не владеет языком, необходимым для подачи заявления о преступлении». Единство и последовательность

правового регулирования логически предопределяет необходимость дополнения ст. 141 УПК РФ ч. 5.1 следующего содержания: «Заявитель, не владеющий или недостаточно владеющий языком, знание которого необходимо для подачи заявления о преступлении, вправе подать заявление о преступлении на родном языке или языке, которым он владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно с момента обращения в правоохранительный орган». Статья 142 УПК РФ должна быть аналогичным образом дополнена положением о праве лица подать заявление о явке с повинной на родном языке или языке, которым данное лицо владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно. Приведение нормы о явке с повинной в соответствие со ст. 59 УПК РФ возможно посредством дополнения ст. 142 УПК РФ ч. 3 следующего содержания: «3. Лицо, не владеющее или недостаточно владеющее языком, необходимым для подачи заявления о явке с повинной, вправе подать заявление о явке с повинной на родном языке или языке, которым оно владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно». Изменения и дополнения ст. ст. 141 и 142 УПК РФ, в случае их законодательного воплощения, в обязательном порядке должны повлечь за собой внесение соответствующих изменений в ст. 145 УПК РФ, а именно данная статья должна быть дополнена ч. 2.1 следующего содержания: «2.1. Решение, принятое по заявлению лица, не владеющего или недостаточно владеющего языком судопроизводства, подлежит вручению заявителю на его родном языке или языке, которым данное лицо владеет. При этом заявителю разъясняется его право обжаловать данное решение на родном языке или языке, которым лицо владеет». Стадия возбуждения уголовного дела в случае воплощения предложенных законодательных нововведений предстанет в более завершенном и приемлемом для правоохранительной деятельности выражении, что существенно облегчит принятие должностными лицами, осуществляющими проверку сообщений о преступлении, законных и обоснованных решений.

Список использованной литературы

1. Аристархов А.Л. Объединение усилий следователя с органами, осуществляющими ОРД, на этапе рассмотрения сообщения о преступлении / А.Л. Аристархов // Законность. – 2014. – № 1. – С. 30–35.
2. Волеводз А.Г., Литвишко П.А. Правовое регулирование стадии начала досудебного производства: международный и досудебный опыт / А.Г. Волеводз, П.А. Литвишко // Уголовный процесс: от прошлого к будущему. Материалы Международной научно-практической конференции. Под ред. Бастрыкина А.И. – М. : Академия СК РФ, 2015. – 100 с.
3. Даровских С.М. Еще раз о судебном контроле в досудебных стадиях уголовного процесса / С.М. Даровских // Вестн. Южно-Урал. гос. ун-та. – 2007. – № 4. – С. 48–52.
4. Коридзе Т.М. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и пути их решения / Т.М. Коридзе // Новый юридический журнал. – 2013. – № 2. – С. 157–162.

5. Малышева О.А. Возбуждение уголовного дела: теория и практика / О.А. Малышева. – М. : Юрист, 2015. – 198 с.
6. Панокин А.М. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении в уголовном процессе / А.М. Панокин // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – № 11. – С. 51–56.
7. Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела / А.В. Петров // Законность. – 2014. – № 5. – С. 44–48.
8. Петрухин И.Л. Возбуждение уголовного дела по действующему УПК РФ / И.Л. Петрухин // Государство и право. – 2005. – № 1. – С. 64–70.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. 06 июля 2016 № 375-ФЗ) // СЗ РФ, 2016. – № 52. Ст. 4921.
10. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. 06.07.2016 № 374-ФЗ) // Российская газета, 1995. – № 160.