

## АВТОРСКОЕ ПРАВО: ЗАЩИТА ПРОГРАММ ДЛЯ ЭВМ

Рассматриваются основные проблемы защиты авторского права для такого вида интеллектуальной собственности, как программы для электронно-вычислительных машин.

*Ключевые слова:* ЭВМ; авторское право; охрана авторского права; защита авторского права; юрисдикционная форма защиты; нерисдикционная форма защиты.

Интеллектуальная собственность является объектом защиты во всем мире. В век компьютеризации на первый план выходит проблема обеспечения безопасности именно в сфере программного обеспечения ЭВМ.

Существуют некоторые условия, необходимые для защиты правообладателем своих прав в суде. В п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 19.06.2006 г. разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с защитой авторских прав, истец должен доказать не только факт принадлежности ему авторского (смежного) права, но также факт использования этих прав ответчиком (возможным правонарушителем) [3]. Разумеется, что данное правило применяется и к программам ЭВМ.

В настоящее время судебная практика показывает, что крупные компании, такие как Microsoft, Adobe, Corel, 1С, защищая права на свои продукты опираются на результаты проведения соответствующими отделами МВД проверок организаций, в ходе которых было выявлено использование программ, принадлежащих этим компаниям. То есть факт неправомерного использования программы считается ранее доказанным и не требует дополнительного доказывания в ходе рассмотрения дела.

Но как поступить, если в защите прав нуждается не известная компания разработчика, а малоизвестный производитель, у которого скопировали программу и изменили ее наименование? Как в таком случае защитить свои права? Именно данную проблематику мне хотелось бы рассмотреть.

Дается законодательное определение программ для ЭВМ, закрепленное в ст. 1261 ГК РФ. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

---

\* Дмитриева Наталья Андреевна – студент, кафедра правового обеспечения национальной безопасности, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Natasha5xdm@mail.ru.

Кроме известных компьютерных программ (текстовых и графических редакторов, утилит, драйверов и др.), в том числе повсеместно используемых приложений для планшетных компьютеров и мобильных телефонов, к разновидностям программ для ЭВМ относятся операционные системы (например, операционные системы Windows, Linux, macOS).

Перейдем к путям решения проблемы. Следует проводить различия между такими понятиями как охрана авторских прав и их защита. Под охраной понимается установление всей системы правовых норм, направленных на соблюдение прав автора и их правопреемников. Защита – это совокупность мер, с помощью которых является восстановление и признание этих прав в случае их нарушения.

Ответственность за нарушение авторских прав закреплена в нормах различных отраслей права. Однако основным способом защиты авторских прав является применение норм гражданского права. Это обуславливается тем, что административная и уголовная ответственность предусмотрена не за все виды правонарушений в области авторского права. Помимо этого, следует учитывать, что авторское право является частью гражданского права – подотрасль гражданского права, регулируемая четвертым разделом Гражданского кодекса РФ.

Защита авторского права способом уголовной ответственности реализуется через ст. 146 УК РФ. Так, в случае если правообладателю причинен ущерб более 100 тыс. р., правонарушитель понесет соответственно уголовную ответственность.

Административную ответственность в сфере нарушения авторского права программ для ЭВМ рассмотрим на примере ст. 7.12 КоАП РФ. Данная статья устанавливает административную ответственность за нарушение авторских прав, а именно: за продажу, сдачу в прокат и иное незаконное использование экземпляров произведений и фонограмм.

Для программ ЭВМ и баз данных можно провести государственную регистрацию в Роспатенте и получить свидетельство на охрану кода программы. Данное свидетельство можно условно назвать патентом на программу для ЭВМ.

Различают две основные формы защиты – юрисдикционную и неюрисдикционную.

Юрисдикционная форма защиты есть деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых субъективных авторских и смежных прав. Сущность данной формы заключается в том, что нарушенные права и законные интересы лица, подвергшиеся противоправным действиям, обращаются за защитой к государственным (суд, вышестоящий орган) и или иным компетентным органам, которые в пределах своей компетенции принимают надлежащие меры для пресечения правонарушения и восстановления нарушенного права.

Неюрисдикционная форма защиты охватывает собой действия граждан и организаций по защите авторских и смежных прав, и охраняемых законом интересов, которые совершаются ими самостоятельно, без обращения за помощью к государственным или иным компетентным органам.

Безусловно, что при неюрисдикционной форме защиты применяются лишь законные меры и средства, при использовании которые необходимо отличать от произвольных самоуправных действий, запрещенных законодательством Российской Федерации. В рассматриваемой области спектр неюрисдикционных мер защиты достаточно узок и по сути дела сводится к возможности отказа совершить определенные действия в интересах неисправного контрагента, например, отказаться от внесения в произведение изменений и дополнений, не предусмотренных авторским договором, либо к отказу от исполнения договора в целом, например, в случае его недействительности.

К неюрисдикционной форме защиты также можно отнести депонирование авторских прав на программу для ЭВМ. Производится по желанию правообладателя и автора. Предполагает собой сдачу фрагмента исходного кода на хранение в коммерческую организацию. Документы, предоставляемые при депонировании: свидетельство о депонировании авторских прав на программу для ЭВМ, приложение к свидетельству с описанием программы и реквизитами авторов и правообладателей программы для ЭВМ. Данная процедура может повлиять в дальнейшем на решение суда.

Наибольшую практическую значимость и эффективность среди названных форм и видов защиты имеет гражданско-правовая защита авторских и смежных прав, реализуемая в рамках юрисдикционной формы.

Итак, было перечислено множество способов защиты авторских прав программ для ЭВМ, но на практике все эти способы могут столкнуться с определенными трудностями. Так, при судебной защите прав на программы ЭВМ возникает дополнительная задача – необходимо доказать суду, что возможным правонарушителем используется именно принадлежащая правообладателю программа. Казалось бы, самый простой способ установить факт копирования программы – это провести специальную компьютерно-техническую судебную экспертизу, в ходе которой можно сравнить исходный код программы правообладателя и потенциального нарушителя и выявить сходство (или его отсутствие). Однако этот способ доказывания может столкнуться с определенными трудностями. Показательным примером выступает следующее судебное разбирательство.

Предприятие 1 создало программное обеспечение (ПО), входящее в состав программно-технического комплекса (далее – комплекс). Предприятие 2 в 2009 г. осуществило поставку программно-технического комплекса вместе с ПО Предприятия 3, не имея при этом прав на ПО. В ходе использования ПО у Предприятия 3 возникла техническая проблема, в связи с чем было проведено тестирование, и в 2011 г. Предприятие 3 обнаружило, что ПО является разработкой Предприятия 1, составило акт о проведенном тестировании и направило его в адрес Предприятия 1.

Так как Предприятие 1 с Предприятием 2 никаких лицензионных договоров не заключало, в 2011 г. оно обратилось в суд с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительных прав.

В суде первой инстанции Предприятие 2 (ответчик) опиралось на то, что Предприятию 1 принадлежат права на ПО с определенным «буквенным обозначением кода разработчика» (далее – артикул-1), а ПО, указанное в Договоре, в товарной накладной имело другой код разработчика (далее – артикул-2). При этом наименования ПО совпадали.

Суд отклонил ходатайство Предприятия 1 о проведении судебной компьютерно-технической экспертизы и принял решение о том, что поскольку ПО на скриншотах Предприятия 3 стояла дата 2010 г., а поставлено согласно товарной накладной в июне 2009 г., оно не могло быть поставлено Предприятием 2, в таком случае права Предприятия 1 не нарушены.

Исходя из вышеописанных доводов, суд не признал доказательства нарушения Предприятием 2 прав на ПО достаточными и вынес решение об отказе в иске.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Предприятие 1 подало апелляционную жалобу. Суд удовлетворил ходатайство о проведении компьютерно-технической экспертизы. Но экспертиза в данном случае не привела к ожидаемому результату. Суд вновь счел доказательства нарушения Предприятием 2 исключительных прав Предприятия 1 недостаточными и оставил решение суда первой инстанции без изменений.

Постановление апелляционного суда было обжаловано Предприятием 1 в кассационной инстанции. Для доказательства своей позиции Предприятие 1 заявило, что вопрос о том, является ли экземпляр данной программы контрафактным, решается путем сравнения программного кода возможного контрафактного экземпляра с эталонным экземпляром оригинальной программы. Суд кассационной инстанции поддержал данную позицию.

Дело было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции, который удовлетворил требования Предприятия 1 в полном объеме.

Из вышеописанной ситуации становится ясно, что суды из-за небольшого количества судебных дел, связанных с программами для ЭВМ, полагаются на накопленный ранее опыт по разрешению часто встречающихся споров из договоров поставки. В связи с этим ими не принимается в расчет уникальность такого объекта спора, как программы для ЭВМ.

Таким образом, нарушение авторского права, в том числе копирование прав автора, будет подлежать более легкому доказыванию в случае наработки судами соответствующей практики. И предполагается, что это станет возможным при условии, если авторы будут активней пользоваться таким способом защиты своих прав, как обращение в суд.

### **Список использованной литературы**

1. Гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. – М. : Статут, 2016. – Т. 1. – 511 с.
2. Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав : учеб. пособие для магистров / Е.С. Гринь. – М. : Проспект, 2016. – 112 с.

3. О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах : постановление Пленума Верхов. Суда РФ от 19 июня 2006 г. № 15 // Российская газета. – 2006. – 28 июня.