

НЕОБХОДИМОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА В МОНОПРОФИЛЬНЫХ ГОРОДАХ

В статье рассматривается текущее состояние и тенденции развития моногородов в современной России. Также, в работе представлены наиболее эффективные пути совершенствования состояния моногородов.

Ключевые слова: монопрофильные города.

Большая часть населения Российской Федерации проживает в городах, в которых существуют крупные промышленные комплексы, заводы и фабрики, которые обеспечивают финансовые, экономические, трудовые, социальные ресурсы. Очевидно, что все перечисленные ресурсы оказывают существенное влияние на успешное развитие данного города. Но существуют и такие города, в которых на небольшое количество населения приходится одно или два производства, которые тоже обязаны обеспечить те же самые рабочие места, финансовые ресурсы и т.д. Такие города, как правило, называют монопрофильными или моногородами.

Расположение моногородов определяет развитие региона. В некоторых регионах Российской Федерации несколько моногородов могут обеспечить развития региона в целом, например, Вологодская, Липецкая, Белгородская области, Красноярский край и т.д. Более сложная экономическая ситуация наблюдается в моногородах, в которых среди населения преобладают пенсионеры, которые в силу своего возраста не могут работать на производствах.

Монопрофильными называют города, в которых существует одно или несколько градообразующих предприятий, поддерживающих тесную взаимосвязь с обществом и государством. Синонимом к слову моногород может послужить слово «город-завод». В монопрофильных городах большая часть бюджета города зависит от градообразующего предприятия.

Таким образом, необходимость взаимодействия государства и бизнеса в монопрофильных городах является актуальным вопросом, так как во многом определяет развитие города и региона.

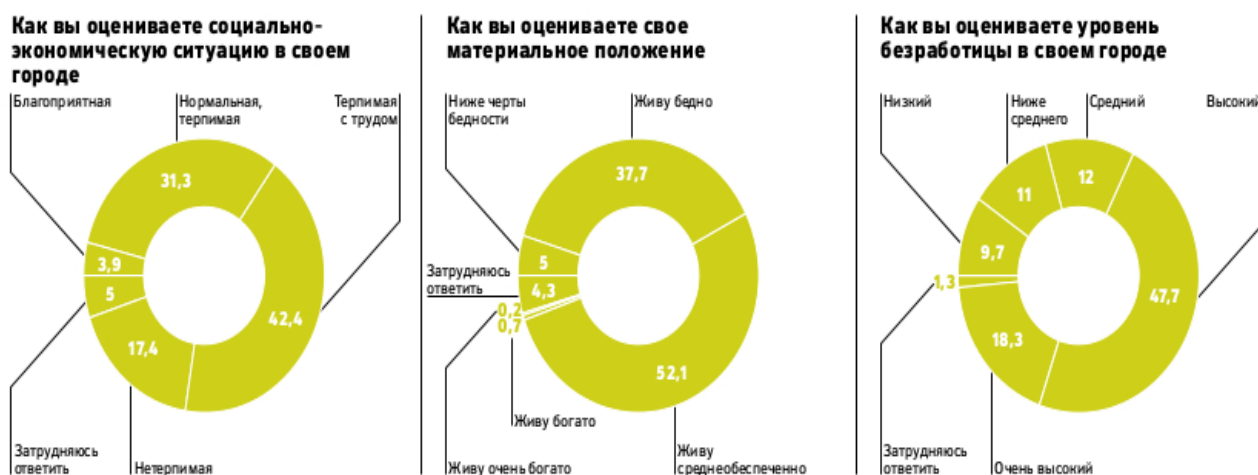
На сегодняшний день, в составе субъектов Российской Федерации выделяют более 300 моногородов. При этом по данным официальной статистики, 176 из них находятся в рисковом состоянии, когда градообразующее предприя-

* Мима Мария Юрьевна — старший преподаватель, кафедра экономики предприятий и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, Иркутск, e-mail: mariyamima@mail.ru.

** Куник Арина Павловна — студент, кафедра экономики предприятий и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, Иркутск, e-mail: a_kunik@mail.ru.

тие в любой момент может прекратить свою работу. Также, важным индикатором проблемы развития моногородов, является факт резкого сокращения количества тех из них, ситуация в которых стабильна или имеет тенденции к улучшению. За последний год, число таких городов снизилось в два раза – с 71 до 35.

Яркой иллюстрацией нестабильности социально-экономической ситуации в моногородах служат результаты опросов жителей, представленные на рисунке.



Результаты социологического опроса жителей моногородов

Источник: Социологический опрос службы специальной связи и информации ФСО

Государственная политика, осуществляемая в монопрофильных городах, всегда направлена на устойчивое развитие и достижение баланса интересов государства, бизнеса и самого города, в составе которого можно выделить горожан, представителей муниципальной власти и общественные движения.

Для того, чтобы обеспечивалось устойчивое развитие, города могли максимально эффективно использовать имеющиеся у них ресурсы и обладали перспективами совершенствования и экономического роста, необходимо наладить сбалансированное взаимодействие государства и бизнеса по программам их развития.

Проблема согласования программ государства и бизнеса, направленных на поддержку моногородов, является крайне актуальной. Еще в 2009 году ее выделяли как приоритетную, а на фоне начинающегося кризиса в 2012 году, она лишь сильнее обострилась.

В 1990-е годы отмечалась существенная деградация социума многих моногородов, в это же время, экономические кризисы наносили сокрушительные удары по экономике. Совокупность этих факторов предопределила колоссальное снижение объемов производства в монопрофильных регионах. Естественными последствиями стали:

- рост числа безработных;
- ухудшение качества жизни;
- массовый отток жителей;
- обострение криминальной обстановки в моногородах.

На сегодняшний день не все бывшие моногорода отвечают критериям, которые им выдвигаются. Например, градообразующие предприятия таких городов могут не работать вовсе или же работать с очень малой производительностью и существенным сокращением числа работников.

Многие градообразующие предприятия не смогли существовать в своей первоначальной форме и были разделены на отдельные части. Затем, каждая из них обзавелась собственным руководством, которое ведет политику независимо от управленческих решений других частей «градообразующего комплекса», такая раздробленность привела к нестыковке интересов, отсутствию общего плана работы и взяточничеству.

Исходя из данных статистики, показывающей, что наиболее неблагоприятными для моногородов являются периоды кризиса, можно сделать вывод, что в нынешних реалиях, они подвержены серьезным опасностям:

- сокращению программ развития;
- необходимости нести издержки на здравоохранение и образование;
- утечке умов, потому как молодые специалисты выбирают устойчивые города без риска социального и экономического упадка.

Для поддержки монопрофильных городов необходима совместная работа государства и бизнеса. Так задачей представителей власти является разработка сбалансированной политики, заключающейся в финансировании из средств фонда развития моногородов.

Бизнес, в свою очередь, должен заниматься разработкой и осуществлением программ корпоративной социальной ответственности, направленных на устойчивое развитие инфраструктуры, посильное софинансирование градообразующего предприятия и иных программ, ведущих к повышению привлекательности города. Конечно, следует отметить, что подобная деятельность со стороны бизнеса должна быть «спровоцирована» местным сообществом. Под его давлением крупный и средний бизнес просто вынужден больше думать о социальной ответственности и возможных путях развития, потенциально применимых в их городе.

Важным моментом является то, что проблемы территориального развития могут и должны решаться совместными усилиями властей, муниципалитетов, бизнеса и общественности. К примеру, государство может содействовать развитию частного капитала в той отрасли, к которой относится градообразующее предприятие, тем самым, оно будет стимулировать социальную ответственность бизнесменов. Государство использует, также, такие инструменты как: госзаказы, переоценку налоговой задолженности, кредитование под собственные гарантии и др. для предприятий среднего и крупного бизнеса, размещающихся на территории моногородов, тем самым, стимулируя их к этому.

На сегодняшний день объем помощи и уровень инвестирования градообразующих предприятий определяется избирательно и не объективно.

Развитие монопрофильных городов должно быть как можно сильнее оторвано от понятия ситуативности и субъективности. Отношения собственников и руководства градообразующего предприятия с верхушкой власти региона, никаким образом не должны предопределять урезание или отмену планов раз-

вития и финансирования. Подобная субъективизация ведет к снижению уважения к букве закона и негативно сказывается на имидже города. Поэтому считается необходимым сделать процесс поддержки государством максимально объективным, основанным на финансовых отчетах и прогнозах развития градообразующего предприятия и самого города.

В России уже существуют проекты, сутью которых является предоставление льгот и преференций моногородам. Например, в 2016 году правительство одобрило законопроект о учреждении ТОР (территории опережающего развития) в монопрофильных городах [3]. Параллельно с этим, целесообразно подключить бизнес-поддержку. Социально ответственный бизнес развивает территории присутствия, повышая их инвестиционную привлекательность.

Если программы государства и бизнеса будут работать вместе, дополняя и совершенствуя друг друга, то результаты их воздействия будут в разы заметнее. Усилий только государства или только бизнеса может оказаться недостаточно.

Это обусловлено тем, что основной задачей первого является финансовая поддержка градообразующего предприятия, позволяющая ему «удержаться на плаву», а КСО бизнеса работает над повышением привлекательности города для денежных вливаний извне, а так же, влияет на сохранение высокого уровня лояльности жителей, параллельно с этим, привлекая новые человеческие ресурсы.

Над согласованностью действий предпринимательства и государства следует провести немалую работу, потому как на сегодняшний день, государственный аппарат никаким образом не поддерживает КСО компаний. Снижение налогового бремени для бизнеса, занимающегося социальной активностью, оказывающей положительное влияние на развитие монопрофильного города, стало бы серьезным стимулом для предпринимательства со стороны государства.

Таким образом, деятельность государства и бизнеса, направленная на коррекцию и развитие монопрофильных городов, должна быть скооперирована и согласована. Это, несомненно, положительно отразится на уровне инвестиционной и социальной привлекательности моногородов России, повысит общий уровень жизни в стране и снизит риски социальной неудовлетворенности в регионах.

Список использованной литературы

1. Ишимов В. М. Монопрофильные города: устойчивое развитие и социальная ответственность / В. М. Ишимов, В. М. Капицын // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ars-administrandi.com/article/Ishimov_Kapicyn_2012_1.pdf (дата обращения: 22.10.2017).

2. Жандарова И. Правительство поддержало законопроект о создании ТОРов в моногородах / И. Жандарова // RG.RU [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2016/03/28/pravitelstvo-podderzhalo-zakonoproekt-o-sozdaniitorov-v-monogorodah.html> (Дата обращения: 22.10.2017).

3. Мозер Н. В. ТОР: перезагрузка моногородов / Н. В. Мозер // Центр Сулакшина (центр научной политической мысли и идеологии) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rusrand.ru/response/tor-perezagruzka-monogorodov> (Дата обращения: 22.10.2017.).