

## СПЕЦИФИКА ВНЕДРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ АУДИТА В РОССИИ

В данной статье рассматриваются проблемы и последствия внедрения МСА в условиях современной экономико-правовой системы России. Актуальность данной статьи в первую очередь обусловлена тем, что до 2016 г. МСА были актуальны в России лишь для организаций, сдававших консолидированную бухгалтерскую отчетность и чьи акции были размещены на международных биржах. Подавляющее же большинство предприятий аудировались в соответствии с правилами национальных стандартов аудита.

*Ключевые слова:* международный стандарт аудита.

На сегодняшний день аудит является одним из самых применяемых инструментов контроля финансово-хозяйственной деятельности организаций. Наиболее актуальным аспектом современного отечественного аудита является применение международных стандартов аудита (МСА), пришедших на смену, использовавшимся до недавнего времени, федеральным правилам (стандартам) аудиторской деятельности (ФПСАД).

МСА – это общие международные профессиональные стандарты для осуществления аудиторской деятельности, которые должны применять все аудиторы в своей профессиональной деятельности. Их разработкой и издательством занимается МФБ (Международная федерация бухгалтеров) – глобальная бухгалтерско-аудиторская организация, основанная в 1977 году, включающая в себя 175 членов из 130 стран и юрисдикций и объединяющая свыше 2,5 миллионов бухгалтеров. Основной задачей МСА является внедрение единых правил для аудиторов и бухгалтеров, которыми те должны руководствоваться при проведении аудита. МСА содержат методики, процедуры аудита, стандарты документального оформления рабочих документов, заключений, включают разъяснение по всем этапам аудиторской проверки.

Существовали две противоположные точки зрения на необходимость применения МСА в России. Сторонники внедрения МСА утверждали, что в современных реалиях только аудит, проведенный в соответствии с международными стандартами, может заслужить доверие у пользователей международной финансовой отчетности (МСФО). Их противники аргументировали тем, что МСА или стандарты, основанные на МСА, не способны в полной мере соответствовать специфике России на нынешнем этапе ее экономического развития.

Тем не менее Министерством финансов РФ было решено взять курс на повышение прозрачности отечественной финансовой отчетности в глазах зарубеж-

---

\* Кочешков Александр Леонидович – студент, кафедра бухгалтерского учета, анализа, статистики и аудита, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: aleks-koch@bk.ru.

ных пользователей и в конце 2016 года Приказами № 207н и № 192н были введены в действие 48 стандартов аудита, которые стали обязательны к применению с 1 января 2017 г.

В целом МСА не содержат кардинальных отличий от ФПСАД, поскольку национальные стандарты все время разрабатывались под влиянием и с учетом стандартов международных. Однако с учетом того, что процесс развития российских национальных стандартов шел гораздо медленнее, чем совершенствование МСА, с течением времени отклонения между МСА и ФПСАД становились все больше. Однако теперь, после вступления в силу вышеупомянутых приказов № 207н и № 192н, все международные стандарты моментально стали обязательными к применению для российских аудиторов, которые отныне должны приспособливаться к мировым стандартам.

Ярко выраженной особенностью МСА является их четкая структура, каждый стандарт содержит в себе ссылки на другие стандарты. Так же МСА включают в себя сферы и области аудита, которые обделены вниманием в национальных стандартах, так, к примеру, в МСА четко расписаны процедуры по проведению проверки, строго регулируются сообщения о недостатках внутреннего контроля.

Принципиальным отличием международных стандартов от ФПСАД является подход, акцентирующий внимание на выявление и оценку определенных рисков. Хотя в ФПСАД так же содержатся описания рисков и их влияние, те недостаточно широко раскрывается само понятие рисков, какие конкретные процедуры должны им соответствовать, их влияние на объем аудита, какие действия следует предпринять при составлении аудиторского заключения.

В МСА же вопросы выявления и оценки рисков имеет краеугольное значение, сама проверка уже на этапе планирования строится вокруг определенных аудиторами рисков. Данные риски определяются по отчетности в целом и по отдельным ее статьям, формируются с оглядкой на структуру аудируемого лица, специфику его деятельности.

Предполагается, что внедрение МСА станет своеобразным международным гарантом качества предоставляемых аудиторских услуг. Зарубежный опыт демонстрирует, что, проведение аудита без применения стандартизированных механик невозможно, поскольку аудит в первую очередь представляет собой формальную и регламентированную процедуру подтверждения достоверности финансовой отчетности,

Внедрение МСА принесло с собой следующие изменения:

Во-первых, теперь обязательен аудит финансовой отчетности, включенной в проспект ценных бумаг, кроме того было регламентировано, что индивидуальные аудиторы не имеют право проводить аудит данной отчетности.

Во-вторых, были определены меры воздействия, применяемые к аудиторами. К примеру, за нарушение требований о независимости аудитора, составлении документов, их сохранности, Минфин РФ вправе исключить аудитора или аудиторскую фирму из реестра аудиторов и аудиторских организаций.

В-третьих, теперь в МСА определено, в каком случае требуется сообщать о вопросах, связанных с аудитом, руководству проверяемого экономического субъекта, широко раскрыт порядок взаимодействия с лицами, отвечающими за корпоративное управление компанией, включая их оповещения не только о существенных нарушениях, выявленных по итогам аудиторской проверки, но также их информирование о предполагаемом объеме и сроках проверки непосредственно перед проведением аудита.

К сожалению, на текущий момент положение дел в части применения требований МСА (по сравнению с требованиями российских стандартов) далеко от идеала и характеризуется следующими показателями:

1. Значительное увеличение объема оформляемых документов при проведении проверки (главным образом истребование большого количества письменных ответов на запросы к клиенту и третьим лицам, независимо от значимости подтверждений).

2. Наличие определенного рода противоречий в самих МСА, так, к примеру, в разных МСА содержатся две разные структуры аудиторских заключений.

3. Низкой готовностью к применению новых требований к документам в силу объективных (удорожание проверки, игнорирование со стороны клиентов) и субъективных (квалификация аудиторов) причин.

4. Отсутствие разъяснений от саморегулируемых организаций аудиторов в части применения новых стандартов.

Как закономерный итог, совместно с усложнением процесса проверок и подготовки рабочих документов аудита многократно возрастает и ответственность аудиторов.

Что касается положительных изменений, внесенных МСА, то здесь основную роль играет увеличение степени открытости и информативности результатов аудита, поскольку стандартная форма аудиторского заключения, использовавшаяся в соответствии с ФПСАД, теперь заменена другой, гораздо более подробно раскрывающей важные аспекты деятельности аудируемого лица. В новой форме аудиторского заключения расписываются моменты, которым было уделено наибольшее внимание аудитора, отраслевые риски и т.д. С учетом этих изменений, новая форма позволит заинтересованным пользователям финансовой отчетности более полно понять финансово-экономическое состояние аудируемого субъекта и на основании этих данных принимать более взвешенные и экономически обоснованные решения касательно деятельности аудируемой компании.

Подводя итог можно сказать, что, не смотря на наличие закономерных трудностей, вызванных недостаточной разъяснительной экономико-правовой, внедрение МСА может способствовать качественному улучшению уровня аудиторских услуг в России, повышению доверия внутренних и внешних пользователей к качеству отчетности и финансовой информации. Кроме того, обязательное повышение уровня профессионализма аудиторов, вызванное необходимостью адаптироваться к международным стандартам, будет способствовать увеличению роли и значения аудиторов в сфере отечественной экономики.

## **Список использованной литературы**

1. Богомолов А.М. Внутренний аудит: учеб. пособие / А.М. Богомолов. – Приор, 2015. – С. 52–54.

2. Фролова М.М. О проблемах перехода на международные стандарты аудита / М.М. Фролова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2–1.