

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

Проводится экскурс развития уголовной ответственности за получение взятки, а именно определение предмета получения взятки, выделяются некоторые проблемы понимания сущности предмета взятки, анализируются проблемы, возникающие в правоприменительной практике относительно определения предмета взяточничества.

Ключевые слова: предмет получения взятки, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление имущественных прав.

На сегодняшний день тема взяточничества является актуальной, так как в Российской Федерации борьба с коррупцией признана приоритетным направлением в деятельности государства.

Одной из главных проблем, возникающих в правоприменительной практике, является отсутствие единообразного, надлежащего понимания признаков состава получения взятки. Основным таким признаком является определение предмета взяточничества.

Анализируя нормативно-правовые акты, устанавливающие уголовную ответственность за взяточничество, которые были приняты на протяжении всего периода развития уголовного права, можно сказать о том, что определение предмета взятки всегда было отражено нечетко. Так, Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года в статье 114 в качестве предмета взятки называл «Получение в каком бы то ни было виде взятки». Уголовный Кодекс РСФСР 1926 года в статье 117 также определял предмет взятки «Получение в каком бы то ни было виде взятки». Уголовный Кодекс РСФСР 1960 года в статье 173 также не внес никаких изменений в формулировку предмета взятки, определение так и оставалось «Получение в каком бы то ни было виде взятки». Однако Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990 «О судебной практике по делам о взяточничестве» был подчеркнут именно материальный характер предмета взятки, определяя, что «предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, а также оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате услуги».

Первоначальная редакция Уголовного Кодекса РФ 1996 года в статье 290 предмет взятки определяла, как «Получение взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера».

Федеральный Закон от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс РФ и Кодекс РФ об административных правонарушениях в

* Хамаганова Любовь Иннокентьевна – магистрант, кафедра уголовного права, криминологии и уголовного процесса, Юридический институт, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, khamaganova1@yandex.ru.

связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» изменил вышеуказанную статью и предмет взятки был сформулирован, как «Получение взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав». Получается, что указанный Федеральный закон заменил понятие «выгоды имущественного характера» на новую формулировку «незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав».

Таким образом в настоящее время согласно части 1 статьи 290 Уголовного Кодекса РФ в качестве предмета взятки выступают деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера виновному, предоставление иных имущественных прав.

В теории уголовного права нет единого мнения на счет понимания сущности предмета взятки. Мнения ученых делятся на два лагеря. Первая группа теоретиков, такие как Волженкин Б. В., Изосимов С. В., Гейвандов Э. А. Басова Т. Б., считают, что предметом взятки являются лишь вещи материального мира, в то время как вторая группа ученых (Квициния А. К., Качалов В. В.) придерживаются точки зрения, согласно которой предмет взятки обладает признаками материального и нематериального свойства. То есть мнения по поводу понимания содержания предмета взятки делятся на сторонников широкого и узкого подходов.

Так, например, Волженкин Б. В. указывает: «Предметами взяточничества являются различные имущественные ценности, блага, выгоды, но все они должны носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, так как получение взятки является корыстным преступлением» [3, с. 168]. Басова Т. Б. в своем диссертационном исследовании пишет: «Установление нематериального характера приведет к необоснованному расширению круга общественно-опасных деяний, признаваемых взяточничеством. Должностное лицо, извлекающее выгоду нематериального характера, подлежит уголовно-правовой оценки злоупотребления должностными полномочиями» [2, с. 45].

Другое мнение высказывает сторонник широкого подхода Квициния А. К., который дает такое понятие содержания рассматриваемого предмета преступления: «Предметом взятки может быть всё, чем можно подкупить должностное лицо и оказать на него влияние путем предоставления любых благ, услуг, независимо от того, имеют ли материальные или не материальные свойства... Типичными примерами последних являются продвижение по службе, представление к награде, положительная рецензия, написание статьи или монографии, включение в соавторы и т.д. Признания предметом взятки лишь материальных благ существенно снижает оценку общественной опасности некоторых видов преступной деятельности и оставляет за пределами уголовной ответственности многие деяния, по существу являющиеся взяточничеством». [8, с. 56].

На наш взгляд, и, как справедливо отмечает Бабий Н. А.: «Как бы ни детализировался предмет взятки, неизменным остается его основное содержание-имущественная выгода или имущественный характер незаконного вознаграждения» [1, с. 23].

Учитывая вышесказанное, а также законодательное определение предмета взятки, сформулированное в Уголовном Кодексе РФ, можно сделать вывод, что указанное определение сформулировано неточно и требуется законодательное изменение, так как в правоприменительной практике возникают некоторые проблемы. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», содержащее характеристику предмета взяточничества, также не до конца решает возникающие в судебной практике проблемы. Рассмотрим основные из них.

Во- первых, в статье 290 Уголовного Кодекса РФ к предмету взятки относится «незаконное оказание услуг имущественного характера». Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» «под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности, автотранспорта для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами)» [9].

Встает объективный вопрос о том, как квалифицировать действия виновного при получении взятки в виде оказания услуг незаконного характера, в правоприменительной практике существуют различные точки зрения. Первая группа теоретиков отрицают такие услуги в качестве предмета взятки, аргументируя тем, что оказание сексуальных услуг не является законным, соответственно их нельзя оценить. Лопашенко Н. А. указывает: «...факт существования в нашем обществе проституции никто не отрицает, но едва ли возможно говорить о ней, как о выгоде или услуге имущественного характера» [7, с. 109]. Однако другие ученые, такие, как Егорова Н. А. считают так: «Оказание сексуальных услуг можно признать предметом взятки, поскольку в настоящее время признаются теневая экономика и рынок нелегальных услуг» [5].

В соответствии со сложившейся судебной-следственной практикой оказание услуг сексуального характера не может быть отнесено к предмету взяточничества. На наш взгляд данная позиция является не совсем верной. Оказание таких услуг должно входить в определение предмета взятки, но, как верно замечено Басовой Т. Г. «...когда должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги сексуального характера оплачены, о чем субъект осведомлен и услуга принята. В данном случае сексуальная услуга имеет конкретную денежную оценку и подлежит оплате, при отсутствии которой услуга не будет предоставлена. Это придает ей имущественный характер» [2, с. 256]. Также А. С. Горелик пишет: «Если заинтересованное лицо само оказывает сексуальную услугу, то подкупа нет, так как подобные услуги являются неимущественными, если же это лицо оплачивает сексуальные услуги другого лица, то подкуп есть, как и в

любом другом случае, когда подкупающий тратит свои средства для удовлетворения интересов подкупаемого» [4, с. 16]. И действительно, должностное лицо может требовать оказания ему сексуальных услуг другим лицом, подразумевая под этим возможность не тратить деньги на их оплату, взяточатель сам оплачивает такие услуги, или должностное лицо может потребовать предоставления ему сексуальных услуг самим взяточателем, отказываясь от других лиц. Представляется, что в первом случае речь идет о взятке, а во втором-нет. Обоснованной является точка зрения Яни П. С., который указывает: «Сексуальные услуги могут признаваться предметом взятки не только при оплате их самим взяточателем. Например, случаи, когда за указанное вознаграждение сотрудники милиции освобождали задержанных бандитов, а оказывали милиционерам эти услуги «подшефные» бандитам проститутки, которым бандиты, разумеется, не платили» [10, с. 18]. В связи с этим возникает вопрос: как объективно оценить данный предмет взятки, поскольку в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указано, что «оказанные услуги должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения экспертов» [9]. Данный вопрос обсуждался при принятии Проекта указанного Постановления, также, как и вопрос о признании предметом взятки оказание нелегальных услуг. Данная идея не была поддержана. Как указывает Яни П. С.: «Определенную, если не главную роль здесь сыграли сомнения судов в том, что стоимость такой услуги в принципе можно объективно подтвердить, то есть подкрепить достоверными доказательствами. Предложения о проведении некой экономической экспертизы по определению рыночной стоимости таких услуг были отвергнуты категорически, скептически воспринято и то соображение, что конкретная сумма оплаты таких услуг может быть подтверждена иными доказательствами, и тогда размер взятки будет установлен» [11, с. 26].

По моему мнению, в принципе сексуальные услуги могут считаться предметом дачи и получения взятки, однако необходимым будет являться- доказать их имущественный характер, а также то, что денежные средства переданы взяточдателем в оплату подобной услуги, что маловероятно, поскольку отнесение таких услуг к имущественным или неимущественным должно определяться исключительно субъективным мнением лица, который их получает.

Во-вторых, уголовным законодательством к предмету взяточничества отнесено «предоставление имущественных прав», под которыми согласно разъяснениям Пленума понимаются «право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.» [9]

Итак, учитывая указанное разъяснение, можно сделать вывод, что система имущественных прав состоит из трех видов прав:

- 1) Право на имущество;
- 2) Право требования кредитора;
- 3) Иные права, имеющие денежное выражение, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

Понимание предмета взятки является расширительным, поскольку к нему отнесены результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, что носит положительный характер. В связи с этим возникает вопрос: как объективно установить денежную стоимость указанных предметов, учитывая их уникальность и индивидуальность.

Как указывают в своем научном исследовании Караваева К. И., Бектимиров Э. Э.: «Анализ исследований в области оценки нематериальных активов, в том числе результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, выявил ряд нерешенных проблем установления достоверной рыночной стоимости нематериальных активов. Во-первых, не разработана единая универсальная методика оценки нематериальных активов. Во-вторых, многие эксперты полагают, что универсальную методику оценки нематериальных активов чрезвычайно сложно разработать, так как каждый из видов нематериальных активов индивидуален, и создать математический алгоритм для достоверного и точного расчета невозможно. В-третьих, при оценке нематериальных активов и интеллектуальной собственности проблематично использовать традиционные подходы- затратный, доходный, сравнительный- в связи с уникальностью и индивидуальностью объектов оценки» [6, с. 112]. Данные обстоятельства являются свидетельством того, что объективно оценить нематериальные активы очень сложно, а это усложняет и правоприменительную практику при квалификации действий, как «получение взятки».

Итак, несовершенство уголовного законодательства относительно определения предмета взятки, а конкретно оказания услуг имущественного характера, а также необходимость обязательной денежной оценки такого предмета взятки, как иные права, имеющие денежное выражение, при отсутствии единой и объективной системы оценок затрудняют квалификацию действий должностного лица при взяточничестве.

Список использованной литературы

1. Бабий Н. А. Квалификация взяточничества по уголовному праву Беларуси и России: монография / Н. А. Бабий. – М., 2014. – 720 с.
2. Басова Т. Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы законотворчества и правоприменения в условиях административной реформы Российской Федерации: дис. ... д-р юрид. наук / Т. Б. Басова. – Владивосток, 2005. – 403 с.

3. Волженкин Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. – М. : Юрист, 2005. – 368 с.
4. Горелик А. С. Уголовная ответственность за коммерческий подкуп / А. С. Горелик / Юридический мир. – 1999. – № 1-2. – С. 16–19.
5. Егорова Н. А. Предмет взятки и коммерческого подкупа: проблемы понимания: электрон. науч. журн. 2014. № 1.
6. Караваева К. И., Бектимиров Э. Э. Современные проблемы оценки нематериальных активов / К. И. Караваева, Э. Э. Бектимиров // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2014. – № 27. – С. 111–116.
7. Лопашенко Н. А. Взятничество: проблемы квалификации / Н. А. Лопашенко // Правоведение. – 2001. – № 6. – С. 105–116.
8. Квициния А. К. Проблемы ответственности за должностные преступления: дис. ...докт. юрид. наук / А. К. Квициния. – Сухуми, 1990. – 378 с.
9. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2013 г. № 24// КонсультантПлюс [Электронный ресурс]: справочно-правовая система.
10. Яни П. С. Вопросы квалификации взяточничества / П. С. Яни // Законность. – 2013. – № 3. – С. 18.
11. Яни П. С. Новое постановление Пленума о взяточничестве / П. С. Яни // Законность. – 2013. – № 10. – С. 26.