

АНАЛИЗ ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ИЗМЕНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

В статье автор обращается к проблеме правовых последствий изменения и расторжения договора. Проведен анализ достоинств и недостатков законодательства в области изменения и расторжения договоров. Исследованы возможные причины и последствия изменения и расторжения договора.

Ключевые слова: договор; изменение договора; расторжение договора; последствия.

При изменении и расторжении гражданско-правовых договоров зачастую возникают проблемы правового регулирования, в связи с этим необходимо понимать, что собой представляет гражданско-правовой договор и какие существуют последствия его изменения и расторжения.

По своему содержанию, равно как и по правовым последствиям изменение и расторжение договора обладают существенными различиями. Эти различия проявляются, прежде всего, в том, что при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде, а при расторжении – полностью прекращаются. Вследствие чего следует отметить, что порядок изменения и порядок расторжения договоров аналогичны, в связи с чем в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) регулирование этих двух институтов договорного права объединяется в рамках одной главы 29 ГК РФ «Изменение и расторжение договора».

Расторжение договора можно определить как акт, направленный на прекращение действия частично или полностью неисполненного договора, и тем самым возникших из него обязательств на будущее время.

В действующей редакции ст. 453 ГК РФ закреплен принцип перспективного расторжения договора (п. 2 ст. 453 ГК РФ), который заключается в том, что с момента совершения правопрекращающей сделки, направленной на расторжение договора, в качестве которой могут выступать соглашение сторон договора (п. 1 ст. 450 ГК РФ), судебное решение (п. 2 ст. 450 ГК РФ) или действие по одностороннему отказу от исполнения договора (ст. 450.1 ГК РФ), действие договора как правового регулятора прекращается.

Особенность действия принципа перспективного расторжения договора заключается в прекращении с момента расторжения договора дальнейшего исполнения обязанностей должником и в невозможности с этого же момента предъявления дальнейших требований по обязательству кредитором. Например, по смыслу п. 2 ст. 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается

* Нечаева Марина Олеговна – магистрант, кафедра предпринимательского и финансового права, Юридический институт, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, monechaeva@mail.ru.

обязанность должника осуществлять в перспективе действия, которые являются объектом соглашения.

Однако сейчас судебная практика, а также актуальная цивилистическая доктрина довольно-таки ограничивают работу принципа перспективного расторжения.

Во-первых, прежде всего, это касается установления нормами закона возврата переданного согласно обязательству имущества. Например, возможен возврат оплаченного товара или суммы предварительной платы за этот товар, не отданный продавцом, который получил предварительную оплату и не исполнил обязательство передать товар в определенный срок (п. 3 ст. 487 ГК РФ). Когда товар оплачивается в кредит в случае, в котором продавец, получивший предварительную оплату, не выполняет обязательство передать товар в определенный срок, покупатель может требовать передачи уже оплаченного товара или же возврата предварительной оплаты (п. 3 ст. 488 ГК РФ). Согласно ст. 622 ГК РФ по окончании действия договора аренды арендатор должен вернуть арендодателю собственность в состоянии, в котором он получил ее, учитывая естественный износ или же в состоянии, которое обусловлено договором. Все эти причины для возврата имущества основаны на сущности обязательства, которое возникает в результате запуска первоначальных нормативных сделок: передача авансового платежа за продажу товаров с предоплатой (ст. 487 ГК РФ); передача права собственности (товаров) при продаже товаров в кредит (ст. 488 ГК РФ); передача арендованного объекта арендодателем арендатору (ст. 622 ГК РФ). Такое возмещение, предусмотренное договором, не противоречит п. 4 ст. 453 ГК РФ, поскольку такое возвращение обеспечивается содержанием конкретных правовых принципов, регулирующих определенные виды общественных отношений, и эти стандарты являются приоритетными в отношении общих норм ГК РФ.

Во-вторых, Президиум ВАС РФ [9], в свою очередь, установил ряд исключений, давая право кредитору требовать от должника основной долг, существовавший до расторжения договора, а также оплаты расходов, которые исполнитель понес за счет одностороннего отказа заказчика от выполнения договора услуг (п. 2 письма Президиума ВАС РФ № 104).

В-третьих, принцип прекращения акцессорных обязательств при прекращении договора (ч. 1 п. 1 ст. 352 ГК РФ и п. 1 ст. 367 ГК РФ) тоже ограничивается позицией Пленума ВАС, определяющей, что после момента расторжения договора, из которого вытекли обязательства, обусловленные поручительством (ст. 310, 450 ГК РФ), которое обеспечивает те обязательства, какие сохраняются при расторжении подобного договора (к примеру, основная сумма задолженности и проценты кредитного договора, долг выплаты арендной платы) или же появляются вследствие его расторжения (к примеру, обязанности по возврату того, что было предоставлено одной стороной согласно договору, или по оплате стоимости имущества) [4]. Аналогичный подход используется и в залоговых отношениях: «После расторжения договора, из которого возникли обязательства, обеспеченные залогом (ст. 310, 450 ГК РФ), залог продолжает обеспечивать те из них, которые не были исполнены и не прекращаются при расторже-

нии такого договора (например, основная сумма долга и проценты по кредитному договору, задолженность по выплате арендной платы)» [5].

Юридический характер обязательства немаловажен, это подтверждает тот факт, что после прекращения действия договора обязательство может существовать до тех пор, пока оно не будет выполнено надлежащим образом. Соответственно, условия контракта будут действовать и после прекращения договора. Например, гарантия на товары или строительные работы, условия возврата арендованного имущества после истечения срока действия договора, возврат депозита и т.д.

Кроме того, реформа ГК значительно увеличила диспозитивное усмотрение сторон договора. В особенности это касается вопросов увеличения влияния принципа свободы договора, что находит свое выражение в принятии Постановления Пленума ВАС РФ 14.03.2014 № 16 [3], которое хоть и не коснулось расторжения договора, но включило основные правовые принципы, детализирующие общие правила свободы договора, определенные ст. 421 ГК РФ.

При всем при том, наиболее сложно определить последствия прекращения регистрации контрактов. До настоящего времени п. 3 ст. 453 ГК РФ и ст. 450.1 ГК РФ исключают из сферы действия правовых норм последствия прекращения договоров, для которых предусмотрена обязательная государственная регистрация сделок. Если зарегистрированный контракт был расторгнут по решению суда, его прекращение должно быть внесено в Государственный реестр на основании юридически обоснованного судебного решения со стороны заявления - инициатора прекращения. Если договор предусматривает его право необоснованно отказаться от его исполнения, сторона может обратиться в орган, который зарегистрировал контракт, с заявлением о внесении записи в документы о прекращении действия договора путем представления доказательств другой стороне (статья 165.1 ГК РФ).

В случае если односторонний отказ от исполнения контракта связан с деятельностью одной из сторон, например, нарушением, совершенным другой стороной или другими обстоятельствами, подлежащими проверке, тогда выводы обеих сторон должны быть представлены органу, который зарегистрировал контракт. В случае отказа другой стороны договора от заявления, сторона, заявившая об отказе от исполнения договора, имеет право обратиться в суд с заявлением о расторжении договора. Решение суда об урегулировании этой претензии служит основанием для регистрации соответствующей записи в реестре [2].

Притом, когда право на односторонний отказ от исполнения договора не связано с нарушением вытекающих из него обязательств (фидуциарные обязательства, комиссия, бессрочная аренда – ст. 610 ГК РФ), односторонний отказ от регистрации контракта может потребовать от регистрационного органа внести в реестр запись о расторжении договора, предъявив доказательства того, что другая сторона была уведомлена об отказе.

Пункт 4 статьи 453 ГК РФ в принципе устанавливает положение, согласно которому стороны договора не вправе требовать возмещения того, что они совершили по обязательству до изменения или прекращения, если иное не предусмотрено законом или соглашением сторон. Другими словами, условия

основного контракта или дополнительного договора к нему могут включать случаи, когда то, что исполнено, до изменения или расторжения договора, должно быть возвращено подрядчику после изменения или расторжения договора (реституции). В соответствии с этим принципом, после прекращения контракта, ответственность по обязательствам не возвращается, если до прекращения действия контракта собственные субсидии были надлежащим образом соблюдены.

В свою очередь положения п. 4 ст. 453 ГК РФ используются только в случаях, в которых имущественные встречные предоставления по договору ко времени его расторжения реализованы соответствующим образом, интересы сторон не нарушаются. Помимо этого, если соглашением не предполагается иное, п. 4 ст. 453 ГК РФ используется лишь тогда, когда при делимости предмета обязательства объемы осуществленных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (к примеру, объем выплаченных авансовых платежей соответствует установленной в договоре цене оказанных услуг и товаров, данные услуги, товары сохраняют интерес в отношении получателя сами по себе и т.п.). В такой ситуации интересы сторон не нарушаются. Если в соглашении касательно расторжения договора, предмет которого – недвижимость, определено, что стороны должны возратить полученное ими, в целях регистрации обратного перехода права собственности они обязаны предоставить регистрирующему органу доказательства расторжения договора, а также достижения соглашения о возвращении имущества.

Стоит заметить, что п. 5 ст. 453 ГК РФ, отмечает, что если существенное нарушение договора одной из сторон послужило основанием для изменения или выхода из договора, другая сторона имеет право потребовать компенсацию, вызванную изменением или расторжением договора.

Например, прекращение действия кредитного соглашения не препятствует кредитору возместить убытки, вызванные дефолтом, если соответствующее условие включено в гарантийный договор [8].

Если договор прекращает свое действие в результате преступления должника, кредитор в случае наличия соответствующего договорного условия имеет право вычесть сумму авансового платежа, поскольку он не нарушает положения Закона о компенсации и неосновательном обогащении. Если, например, договор о его расторжении предусматривает порядок распределения расходов, понесенных участниками сделки, и возмещение понесенных убытков с учетом предварительной оплаты авансов, это не противоречит положениям ст. 453 ГК РФ.

В то же время, если вышеупомянутое договорное условие выполняется, стороны должны соблюдать и ограничения, вытекающие из других положений гражданского права. Таким образом, после прекращения договора финансовой аренды в связи с преступлением, совершенным лизингополучателем, арендодатель, при условии наличия соответствующего контрактного условия, имеет право вычесть сумму аванса, если она не нарушает положения ст. 15 ГК РФ о пределах компенсации за ущерб и ст. 1102 ГК РФ о недопустимости неосновательного обогащения [7]. Эта правовая позиция может применяться к обязательствам по другим контрактам. Аналогичным образом, прекращение догово-

ра купли-продажи не препятствует покупателю возместить расходы продавцу в результате нарушения его обязательства, даже если покупатель потребовал вернуть всю стоимость товара или его частей.

Проведенный анализ норм ГК РФ позволяет сделать вывод: изменение и расторжение договора являются особыми основаниями (способами) изменения и прекращения неисполненных обязательств по воле одной или обеих сторон посредством целенаправленного изменения условий договора или прекращения действия договора как основания возникновения обязательства. Правовые последствия изменения и расторжения договора не имеют обратной силы. С прекращением неисполненного регулятивного обязательства возникает охранительное правоотношение, если основанием расторжения (изменения) договора явилось его нарушение. Нельзя изменить или расторгнуть договор, если правоотношение (а вместе с ним и договор) прекращается на основании иных юридических фактов или вообще не возникло. В литературе высказывается мнение, что договорное право России исходит из принципа нерасторжимости, неизменности договора. Но, как видим, существует много вариантов изменения и расторжения договора; более того, право одной из сторон изменить или расторгнуть договор не всегда связано с нарушением его условий другой стороной.

Список использованной литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 8.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 9. С. 169
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4.
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 № 10614/13 по делу № А40-149844/10-155-1212 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9860/11 по делу № А40-89453/10-157-780 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 4.
8. Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2010 № 9-В09-23 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 11.
9. Пункт 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств» // Хозяйство и право. 2006. № 5. С. 56.