

**ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ВЕДЕНИЯ КАССОВЫХ ОПЕРАЦИЙ,  
ВЫРАЖАЮЩЕЕСЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ РАСЧЕТОВ  
НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ С ДРУГИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ  
СВЕРХ УСТАНОВЛЕННОГО ЛИМИТА**

Раскрывается вопрос об особенностях применения ответственности за нарушение кассовой дисциплины, выражающееся в осуществление расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленного лимита. Приводятся проблемные правонарушения, с целью профилактики совершения правонарушений в данной сфере, представлены предложения по усовершенствованию законодательства при соблюдении баланса между интересами налогоплательщика и государства в лице контролирующих органов.

*Ключевые слова:* нарушения при ведении кассовых операций, расчеты наличными сверх установленного лимита

С 1 января 2012 года вступило в силу Положение о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденное Банком России от 12.10.2011 № 373-П, соответственно изменились правила ведения кассовых операций. Данные изменения привели к возникновению ряда проблем, которые решаются по настоящее время [4, с. 45].

В связи с расширением полномочий налоговых органов по проведению проверок, и, соответственно, увеличению количества проверок кассовой дисциплины, проблемы применения ответственности за нарушение порядка ведения кассовых операций являются на сегодняшний день весьма актуальными. Большинство организаций не могут обойтись без расчетов наличными денежными средствами. Однако за нарушения ведения кассовых операций им могут грозить немалые штрафы. Практика показывает, что все-таки можно найти аргументы, позволяющие доказать незаконность штрафных санкций и уйти от ответственности за указанные правонарушения. Поэтому в данной статье раскрывается вопрос об особенностях применения ответственности за нарушение кассовой дисциплины, выражающееся в осуществление расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленного лимита, с целью выявить проблемы в указанной сфере и найти пути их решения для соблюдения баланса между интересами налогоплательщика и государства в лице контролирующих органов.

Нарушение порядка работы с денежной наличностью, порядка ведения кассовых операций квалифицируются как административные правонарушения. За нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кас-

---

\* Ковригина Татьяна Сергеевна – магистрант, кафедра гражданского и предпринимательского права, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск.

совых операций на юридическое лицо может быть наложен штраф в размере от 40 000 до 50 000 р., на должностных его лиц – от 4000 до 5000 р. (ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ) [3, с. 45].

Перечень указанных нарушений является закрытым и, на первый взгляд, не вызывает никаких вопросов и противоречий. Но более детальное изучение этого вопроса позволяет выделить ряд проблем, которые с одной стороны могут поставить налогоплательщика в крайне невыгодное положение, с другой – могут позволить уйти от ответственности, когда вина в совершении правонарушения очевидна. Например, существует проблема в определении объективной стороны правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ: выход налоговыми органами за рамки состава правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ, в частности, за рамки объективной стороны; отнесение к субъектам состава данного правонарушения лиц, ответственность которых не предусмотрена действующим законодательством; неоднозначность ответа на вопрос о сроке давности привлечения к ответственности за данное правонарушение и т.д.

Полагаем, что правонарушением, вызывающим наибольшее количество вопросов, является нарушение порядка ведения кассовых операций, выражающееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров.

Предельная сумма платежа наличными деньгами в расчетах между двумя юридическими лицами, двумя предпринимателями, а также между организацией и предпринимателем составляет 100 000 р., причем в рамках одного договора (п. 1 Указания Банка России от 20.06.2007 № 1843-У, далее – Указание № 1843-У) [7, с. 1]. Именно это дополнение вызывает на практике больше всего вопросов и разногласий.

Очевидно, если организация одним платежом внесла в кассу другой компании сумму свыше 100 000 р. либо одновременно выдала более 100 000 р. по доверенности сотруднику получателя, штраф правомерен и оспорить его практически невозможно. Сомнения в правомерности штрафа возникают, если платежи наличными осуществляются в течение нескольких дней либо если между организациями заключено несколько договоров.

Оплата несколькими платежами. Банк России пояснил, что Указание №1843-У не устанавливает каких-либо ограничений по времени осуществления расчетов наличными деньгами. Например, в нем не указано, что ограничена общая сумма платежей за один рабочий день. В этом документе содержится ограничение лишь по сумме 100 000 р. в целом в рамках одного договора. Срок действия договора и периодичность осуществления расчетов по нему значения при этом не имеют (Письмо Банка России от 04.12.2007 №190-Т) [9, с. 1].

Таким образом, в целях проверки кассовой дисциплины наличные платежи по одному договору между одними и теми же лицами суммируются, даже если они производятся в разные дни и их разделяет продолжительный период времени. Поэтому, если общая сумма наличных платежей по конкретному договору превысила 100 000 р., участников сделки могут привлечь к административной ответственности.

Спорным является вопрос о том, кого именно могут оштрафовать – плательщика, получателя денег, либо обе стороны платежа. Ранее Банк России высказывал позицию, что ответственность применяется исключительно к стороне, производящей сверхлимитный платеж (Письмо Банка России от 24.11.1994 № 14-4/308). Однако указанное Письмо фактически утратило силу еще в 2003 г.

В последнее время арбитражные суды, особенно ФАС Волго-Вятского округа, все чаще стали указывать, что административный штраф налагается не только на плательщика, но также и на лицо, принимающее сверхнормативные наличные денежные средства (Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 30.11.2010 № А28-2959/2010, от 27.07.2010 № А28-1778/2010, от 18.02.2010 № А28-16681/2009 и от 22.09.2008 № А79-1817/2008) [12, с.1]. Поэтому организации, которую оштрафовали за получение сверхнормативного платежа, прежде чем обращаться в суд с иском об отмене штрафа, необходимо проанализировать судебную практику по своему региону.

Также нередко возникают споры по поводу расчетов наличными денежными средствами по нескольким договорам, сходных по своему содержанию, когда сумма платежей составляет более 100 000 р.

При оценке подобных ситуаций суды обычно детально изучают предмет каждого договора, его существенные условия, а также условия его исполнения.

Например, рассматривая несколько договоров по транспортировке грузов, суды пришли к выводу, что каждый из этих договоров является самостоятельным. Ведь в них были предусмотрены разные условия, касающиеся экспедируемых грузов и их характеристик, разные маршруты перевозки и стоимость транспортировки. Значит, расчеты наличными проводились по нескольким разным договорам, а не в рамках одной сделки. Поэтому установленный лимит расчета наличными деньгами не был превышен (Постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2011 №18АП-2577/2011 и Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2010 N А41-15407/10).

Вместе с тем, есть примеры судебных решений с противоположными выводами. Так, проанализировав по нескольким договорам займа такие условия, как процентная ставка и срок пользования займом, суд пришел к выводу, что формальное подписание шести договоров займа по 100 000 р. каждый, не свидетельствует о действительной воле сторон на заключение и исполнение шести самостоятельных договоров. Фактически стороны осуществили одну сделку на общую сумму 600 000 р., превысив тем самым установленный лимит расчетов наличными деньгами между организациями (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 18.03.2008 №А28-9126/2007-60/18) [12, с.1]. К аналогичному выводу, но в ситуации, когда в один день между одними и теми же лицами было заключено два договора займа на общую сумму свыше 100 000 р., пришел Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (Постановление от 29.03.2012 № А05-12467/2011).

Тем не менее, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассматривая спор, касающийся заключения двух договоров займа, каждый на сумму 100 000 р., посчитал их отдельными договорами, несмотря на схожесть их условий (Постановление от 04.10.2012 №А35-7885/2012).

При расчетах наличными в рамках разных приложений или дополнительных соглашений к одному договору суды чаще всего идут по формальному пути и признают такие расчеты произведенными в рамках одного договора (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 № А65-11294/2012).

Из анализа сложившейся судебной практики можно сделать вывод, что зачастую удается привлечь к административной ответственности за расчеты сверх установленного лимита, и возможно, в некоторых ситуациях налогоплательщику лучше признать вину в совершенном правонарушении и ходатайствовать о снижении штрафа за малозначительностью согласно ст. 2.9 КоАП РФ [3, с. 21]. Если арбитражный суд с этим согласится, можно отделаться устным замечанием.

Немаловажным и спорным является вопрос о сроке давности привлечения к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ. Большинство судов склоняется к позиции, что по истечении 2 месяцев со дня совершения правонарушений, перечисленных в ч. 1 ст. 15.1 КоАП РФ, административный штраф не взыскивается. Это обусловлено тем, что по истечении указанного срока постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено ввиду того, что срок давности привлечения к административной ответственности истек (ч. 1 ст. 4.5, п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 № 16, Письма УФНС России по г. Москве от 24.06.2011 № 17-14/061289@, от 02.03.2006 № 09-17/16385, от 23.04.2008 № 09-10/039388@). Однако в некоторых регионах суды и налоговые органы придерживаются иной точки зрения. В Постановлении ФАС Волго-Вятского округа № А28-2959/2010 [12, с. 1] рассматривалась жалоба истца на то, что налоговики пропустили срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ. И она была отклонена по следующим мотивам.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Длдящимся является такое правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом. Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку не является длдящимся административным правонарушением.

Вменяемое обществу правонарушение, выразившееся в нарушении порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, является длдящимся, поэтому срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется с момента обнаружения правонарушения. В данном случае правонарушение выявлено в ходе проведенной проверки. Постановление о привлечении общества к административной ответственности выне-

сено руководителем инспекции в пределах установленного в ст. 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока.

Отнесено нарушение в виде превышения наличных расчетов между сторонами договора к дящемуся и в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 27.07.2010 № А28-1778/2010.

В заключении хотелось бы добавить, что в соответствии Регламентом, утвержденным Приказом Минфина России от 17.10.2011 № 133н налоговые органы могут в любой момент провести проверку полноты учета наличной выручки. Ограничения устанавливаются только продолжительности самой ревизии – не больше 20 рабочих дней (п. 19 Регламента № 133н) [6, с. 1]. Поэтому налогоплательщик в любой момент может быть уличен в нарушении кассовой дисциплины.

Подводя итог вышесказанному, очевидно, что ответственность за нарушение кассовой дисциплины зависит от множества факторов. Отсутствие четкого законодательного регулирования данной процедуры, наличие большого числа нормативно-правовых актов и различного рода писем и разъяснений приводит к неправомерным действиям со стороны контролирующих органов, противоречивой и неоднозначной судебной практике, которая порой не поддается никакой логике. Все это усложняет хозяйствующим субъектам ведение предпринимательской деятельности, так как они не всегда могут однозначно оценить свои риски при совершении тех или иных операций.

Считаем, что в настоящий момент имеется большая необходимость по совершенствованию законодательства с целью профилактики совершения правонарушений в данной сфере. В частности, чтобы организации не совершали правонарушения, выразившиеся в расчетах сверх установленных лимитов, необходимо предусмотреть несколько условий:

В первую очередь, необходимо пересмотреть тарифы за пересчет и зачисление наличных денежных средств на расчетный счет и тарифы по эквайрингу. Как правило, эти тарифы составляют 2–2,5 % от зачисляемой суммы. Так, для магазинов розничной торговли, где в основном наличный оборот – это серьезные потери. Так как наценка, в среднем, может составлять около 10–20 %, тем более, что в некоторых случаях на социально важные товары государство ограничивает максимальную наценку до 10 %, магазину за счет этой наценки нужно покрыть ещё и все остальные постоянные расходы, такие как аренда, зарплата и т.д. Если тарифы будут около 0,2–0,5 %, организации будут переводить наличный оборот в безналичный.

Полагаем, что необходимо привести к единообразию судебную практику путем разъяснения Высшим арбитражным судом сложных вопросов, по которым на сегодняшний день принимаются противоречивые судебные акты. Также на данный момент существует большое количество противоречивых писем ФНС и Минфина. Необходимо по спорным ситуациям законодательно закрепить четко сформулированную позицию по вопросам применения ответственности за нарушение кассовой дисциплины.

По мнению автора, если законодательно закрепить вышеперечисленные предложения, количество правонарушений в сфере соблюдения кассовой дисциплины значительно уменьшится.

## **Список используемой литературы**

### **Нормативные правовые акты**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (ред. от 28 дек. 2013г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – 29 января. – № 5, Ст. 410.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ (ред. от 28 дек. 2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – 3 августа. – № 31, Ст. 3824.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2011 года № 195-ФЗ (ред. от 3 фев. 2014г.) // Рос. газ. – 2001. – 31 декабря.– № 256.

4. Положение о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации утв. Банком России 12.10.2011 №373-П // Вестник Банка России – 2011. – 30 ноября. - №66.

5. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федеральный закон от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ (ред. от 28 дек. 2013г.) // Рос. газ. – 2002. – 13 июля. – № 127.

6. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной налоговой службой государственной функции по осуществлению контроля и надзора за полнотой учета выручки денежных средств в организациях и у индивидуальных предпринимателей: приказ Минфина России от 17.10.2011 № 133н // Рос. газ. – 2012. – 08 февраля. – № 26.

7. О предельном размере расчетов наличными деньгами и расходовании наличных денег, поступивших в кассу юридического лица или индивидуального предпринимателя: указание Банка России от 20 июня 2007 года № 1843-У (ред. от 28 апр.2008г.) // Вестник Банка России. – 2007. – 11 июля – № 39.

8. Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации: Постановление Госкомстата РФ от 18 августа 1998 г. № 88 (ред. от 3 мая 2000 г.) // Российский налоговый курьер – 2000. – №11.

9. О разъяснениях по вопросам применения Указания Банка России от 20 июня 2007 года N 1843: Письмо ЦБР от 4 декабря 2007 г. N 190-Т // Вестник Банка России – 2007. – 12 декабря – № 68.

### **Судебная практика**

10. Заявление о признании незаконным постановления административного органа о привлечении к ответственности по ст. 15.1 КоАП РФ : Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 июня 2010 г. № 1411/10 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 10.

11. Об оставлении без изменения Решения Верховного Суда РФ от 13.06.2012 N АКПИ12-491, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании частично недействующими отдельных положений Положения Банка России от 12.10.2011 № 373-П: Определение Верховного Суда РФ от 25.09.2012 N АПЛ12-511// Опубликован не был.

12. Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 30.11.2010 по делу № А28-2959/2010, от 27.07.2010 № А28-1778/2010, от 18.02.2010 № А28-16681/2009 и от 22.09.2008 № А79-1817/2008.

13. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.05.2010 по делу № А03-14966.

### **Специальная литература**

14. Клейменова М. О. Налоговое право: учебное пособие / М.О. Клейменова. М.: Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2013. – 368 с.

15. Крохина Ю. А. Финансовое право России. Учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2004. – 720 с.

### **Электронные издания**

16. Иванов И. С. Краткий курс финансового права: учебное пособие // СПС Гарант [Электронный ресурс] // URL: <http://base.garant.ru/57627534/> (дата обращения 07.03.2014 г.).

17. Штраф за нарушение кассовой дисциплины// Эльба [Электронный ресурс] // URL: <http://www.elba-buhgalter.ru/otchetnost-elba/shtraf-za-narushenie-kassovoy-distsipliny.html> (дата обращения 18.03.2014г.)

18. Ответственность за нарушение правил ведения кассовых операций // Сальдо Консалт [Электронный ресурс] // URL: <http://saldoconsult.ru/stati/otvetstvennost-za-narushenie-pravil-vedeniya-kassovykh-operacij/> (дата обращения 07.03.2014 г.).

19. Ответственность за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций // Бухгалтерский учет и налоги [Электронный ресурс] // URL: [http://businessuchet.ru/content/document\\_r\\_7F563C9B-E47A-46BE-A2B3-88703543FE5C.html](http://businessuchet.ru/content/document_r_7F563C9B-E47A-46BE-A2B3-88703543FE5C.html)(дата обращения 07.03.2014 г.).

20. Касса ИП, лимит кассы, кассовая дисциплина 2012 // Центр экономического анализа и экспертизы [Электронный ресурс] // URL:<http://www.assessor.ru/forum/index.php?t=1712> (дата обращения 07.03.2014 г.).