

## ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АСПЕКТЕ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ВАЛЮТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В статье исследуются проблемные аспекты применения административной ответственности в сфере валютного законодательства. Произведен сравнительный анализ изменений, внесенных в валютное законодательство. Представлен комплекс мер по совершенствованию российского законодательства в области применения административной ответственности за нарушение валютного законодательства.

*Ключевые слова:* административная ответственность; валютное законодательство; валютное право; правонарушения; резиденты; нерезиденты.

В настоящее время рассмотрение вопросов ответственности за нарушения валютного законодательства является важным. Актуальность данной проблематики обусловлена несовершенством действующего российского законодательства, устанавливающего ответственность за нарушения в валютной сфере.

С 5 июня 2012 г. вступили в действие изменения, внесенные Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» в части упрощения процедур валютного контроля» от 6 декабря 2011 № 406-ФЗ [3]. Кроме того, с 1 октября вступила в действие Инструкция Центрального Банка РФ «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением» от 4 июня 2012 г. № 138-И [4] (далее по тексту Инструкция по проведению валютных операций), объединившую в одном документе два нормативных акта: Инструкцию Центрального Банка РФ от 15 июня 2004 года № 117-И [5] и Положение Центрального Банка РФ от 1 июня 2004 года № 258-П [7].

Так, в новой редакции Закона о валютном регулировании дано уточнение относительно физических лиц, не являющимися резидентами. Раньше к таким физическим лицам относились граждане РФ, признаваемые постоянно проживающими в иностранном государстве в соответствии с законодательством этого государства. Сейчас дано уточнение: это граждане РФ, постоянно проживающие в иностранном государстве не менее одного года, в том числе имеющих выданный уполномоченным государственным органом соответствующего ино-

---

\* Муравьева Татьяна Валерьевна – магистрант, кафедра предпринимательского и финансового права, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, dtv\_irk@mail.ru.

странного государства вид на жительство, либо временно пребывающих в иностранном государстве не менее одного года на основании рабочей визы или учебной визы со сроком действия не менее одного года или на основании совокупности таких виз с общим сроком действия не менее одного года (п.6а статьи 1 Закона о валютном регулировании). Тем не менее, данное дополнение не позволило решить противоречие между нормой статьи 19 Закона о валютном регулировании и ответственностью за нарушение данной нормы в соответствии с частью 4 ст.15.25 Кодекса об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ) [2].

Так, не все российские граждане, выехавшие за рубеж для выполнения там работ, услуг, имеют статус нерезидентов. Это лица, постоянно проживающие в иностранном государстве менее одного года, т.е. с точки зрения российского законодательства остаются российскими резидентами. Следовательно, в соответствии с главой 3 Закона о валютном регулировании, вознаграждение в валюте, получаемое российскими гражданами по договорам на выполнение работ, оказание услуг, должно быть репатриировано в Российскую Федерацию. Однако часть 4 ст. 15.25 КоАП РФ предусматривает ответственность за невозвращение в Россию валютных средств только физическими лицами-предпринимателями, в санкции данной нормы они подпадают под определение должностных лиц [1, с. 17]. Следовательно, КоАП РФ не охватывает ответственностью подобные нарушения валютного законодательства. Для устранения данного противоречия, необходимо внести изменения в ч. 4 ст. 15.25.КоАП РФ, касающиеся установления мер ответственности относительно граждан-резидентов, временно проживающих за пределами РФ (менее одного года).

В Инструкции по проведению валютных операций теперь отменяются справки о поступлении валюты РФ, справки о расчетах через счета за рубежом (заменяются справкой о валютных операциях), а также справки о валютных операциях вводятся при списании валюты РФ в пользу нерезидентов и при зачислении валюты РФ от нерезидентов по оформленным паспортам сделок. Раньше справки о расчетах через счета за рубежом РФ применялись только при осуществлении валютных операций по кредитному договору через счета, открытые в банке, расположенном на территории иностранного государства, а справка о поступлении валюты – в случае проведения валютных операций по кредитному договору в валюте РФ нерезидентом в пользу резидента. Таким образом, Инструкцией по проведению валютных операций унифицированы формы учета и отчетности валютных операций. Вместе с тем, следует отметить, что унифицированы и сроки предоставления справок. Если раньше справка о расчетах через счета за рубежом РФ представлялась в уполномоченные банки не позднее 45 календарных дней, а справка о поступлении валюты – в срок, не превышающий 15 календарных дней, следующих за месяцем, в течение которого были осуществлены валютные операции, то сейчас для всех валютных операций, связанных с зачислением на расчетный счет резидента валюты РФ или иностранной валюты безотносительно того, оформлен паспорт сделки или оформление его не требуется, срок предоставления справки о валютных операциях составляет 15 рабочих дней с момента зачисления валюты. Думается, что

унификация форм отчетности и сроков предоставления является правильным и служит для четкого определения норм права.

Теперь паспорт сделки по кредитным договорам оформляется от суммы 50 тысяч долларов США в эквиваленте. Ранее паспорт сделки оформлялся в случае, если сумма по кредитному договору превышала в эквиваленте 5 тысяч долларов США. При этом по контрактам на ввоз/вывоз товаров, а также на оказание услуг паспорт сделки оформлялся при условии, что сумма контракта превышает эквивалент в 50 тысяч долларов. То есть резидент должен был четко знать: если у него контракт на товары и услуги, то эквивалент составляет 50 тысяч долларов США, но если у них кредитный договор или договор займа, то эквивалент – 5 тысяч долларов США. Он должен был это не путать или консультироваться со специалистами банка, в котором обслуживаются. Данное изменение приводит к единообразию применения порядка оформления паспорта сделки. Теперь какой бы контракт не был (кредитный или на товары/услуги) паспорт сделки в любом случае оформляется в случае, если сумма по договору более 50 тысяч долларов США в эквиваленте.

В Инструкции по проведению валютных операций изменены сроки предоставления паспорта сделки. Если раньше паспорт сделки предоставлялся не позднее осуществления первой валютной операции по контракту либо иного исполнения обязательств по контракту в зависимости от того, какое из событий наступит раньше, то теперь инструкцией предусмотрены строго прописанные сроки предоставления паспорта сделки. Например, сейчас при зачислении иностранной валюты или валюты РФ на счет резидента срок для предоставления паспорта сделки приравнивается к сроку предоставления справки о валютных операциях – 15 рабочих дней с момента зачисления валюты на счет. В КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение сроков предоставления форм учета и отчетности, поэтому раньше организации нередко произвольно нарушали валютное законодательство в связи с тем, что не успевали предоставить паспорт сделки в день зачисления валюты на счет. Теперь такая проблема решена.

Изменены сроки предоставления справки о подтверждающих документах. Если раньше сроки исчислялись календарными днями, то теперь рабочими, что также позитивно сказывается на возможность предотвращения организациями нарушений в сфере валютного законодательства в части сроков предоставления форм учета и отчетности.

Изменен порядок переоформления паспорта сделки. Если раньше в уполномоченный банк предоставлялись переоформленный паспорт сделки, документы, подтверждающие вносимые изменения и дополнения в контракт (кредитный договор), иные документы, предусмотренные Законом о валютном регулировании, то теперь паспорт сделки предоставлять не нужно. Теперь вместо паспорта сделки предоставляется заявление на переоформление паспорта сделки, причем в одном заявлении резидент может указать информацию о переоформлении нескольких паспортов сделки. Таким образом, процедура переоформления паспорта сделки для организаций-резидентов упростилась.

Упростились процедуры оформления паспорта сделки и документов валютного контроля. Ранее паспорт сделки оформлялся в двух экземплярах и

подписывался двумя подписями (руководителем и главным бухгалтером). Теперь паспорт сделки оформляется в одном экземпляре и достаточно только одной подписи (руководителя или главного бухгалтера), одной подписи достаточно и при оформлении документов валютного контроля.

Таким образом, изменения, внесенные в законодательство о валютном регулировании, носят позитивный характер, и направлены на предотвращение организациями нарушений в сфере валютного законодательства в части сроков и порядка предоставления форм учета и отчетности по валютным операциям, порядка предоставления подтверждающих документов, правил оформления паспорта сделки.

Вместе с тем, следует отметить, что изменения не коснулись тех противоречий, которые существуют на сегодняшний день. Так, частью 6 ст. 15.25 КоАП РФ устанавливается ответственность за несоблюдение установленного порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, порядка предоставления подтверждающих документов, нарушение единых правил оформления паспортов сделок. Правонарушение влечет серьезный административный штраф в размере от 40 тысяч рублей до 50 тысяч рублей для юридических лиц и от 4 тысяч рублей до 5 тысяч рублей для должностных лиц.

По мнению Вильде Л.В., предусмотренные санкции могут быть не адекватны тяжести совершенных правонарушений. Нередки случаи, когда сумма валютной операции, отчетность по которой представлена с нарушением порядка или срока, имеет небольшой размер – 50, 100 у. е. При этом размер штрафа, полагающегося за этот проступок, будет многократно превышать сумму самой операции, что представляется несправедливым и способствует дискредитации валютного контроля как государственной функции [1, с.18]. Поэтому для обеспечения принципа справедливости наказания в санкции части 6 ст.15.25 КоАП РФ следует снизить нижний предел штрафа. Это позволит применять административную ответственность согласно тяжести совершенного проступка.

Части 4 и 5 ст. 15.25 КоАП РФ предусматривают административную ответственность за невыполнение резидентов в установленный внешнеторговым договором срок обязанности по получению/возврату на свои банковские счета валюты за переданные нерезидентам товары, выполненные работы/не ввезенные в РФ товары, невыполненные услуги. В случае нарушения сроков получения денежных средств российская компания является не столько «виновной», сколько «пострадавшей» стороной. Действительно, помимо того что продавец не может получить деньги, он еще и вынужден платить за это штраф. А для того, чтобы доказать свою невиновность, вынужден обращаться в суд. При этом практика применения административной ответственности характеризуется неопределенностью.

При принятии решений судьи руководствуются Постановлениями Президиума ВАС РФ от 28 апреля 2009 г. № 15714/08 [8], от 30 марта 2010 г. № 15970/09 [9] и от 07 июня 2011 № 901/11 [10] (далее по тексту Постановления). Так, правовая позиция, определенная Постановлениями, заключается в том, что получение резидентом валютной выручки с превышением срока, предусмотренного контрактом, по причине несвоевременной оплаты нерезидентом

при отсутствии фактов противоправного поведения резидента, препятствующего получению валютной выручки на свои банковские счета в уполномоченных банках, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этой выручки не образует состава правонарушения, установленного ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ.

Другими словами, судьи не находят состава правонарушения в действиях экспортера в тех случаях, когда удастся доказать, что просрочка произошла исключительно по вине иностранного контрагента, при этом резидент никак не препятствовал поступлению выручки на свой расчетный счет и принял все достаточные меры для получения средств. Такими мерами, в частности, могут быть: предусмотренные в контракте авансовые платежи, письма, направленные в адрес иностранного контрагента при возникновении просрочки, дополнительные соглашения к контракту, которые были заключены до момента возникновения просрочки, и др. [13, с. 125].

В судебной-арбитражной практике зачастую возникают спорные ситуации относительно необходимых и достаточных мер обеспечения получения от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, что свидетельствует о присутствии усмотрения в разрешении спорных ситуаций.

Таким образом, при разрешении спора по существу суд исследует факты, свидетельствующие о принятии компанией необходимых, разумных и достаточных мер для обеспечения репатриации валютной выручки на стадии исполнения договора. Вышеперечисленные меры, пущенные в ход по отдельности, не признаются судами достаточными для того, чтобы признать организацию-резидента невиновной в нарушении сроков. Например, экспортеров, которые установили в договоре санкции за просрочку платежа, но не предъявляли претензий иностранному покупателю и, соответственно, не обращались в дальнейшем в суд, будут признаны виновными и оштрафованы.

Для предотвращения судебных разбирательств в связи с разным толкованием необходимых и достаточных мер в разрешении спорных ситуаций, представляется необходимой доработка чч.4,5 ст.15.25 КоАП РФ в части единообразия допустимых мер для обеспечения репатриации валютной выручки. Как один из возможных вариантов, в ст.4 внести следующие уточнения: невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета валюты... влечет наложение административного штрафа..., в случае непринятия резидентами необходимых и достаточных мер для получения денежных средств на свои банковские счета (предусмотренные в контракте авансовые платежи, установленные в договоре санкции за просрочку оплаты, страхование коммерческих рисков, претензионные письма, направленные в адрес иностранного покупателя при возникновении просрочки и/или другие аналогичные меры).

Проведенный в настоящей статье сравнительный анализ валютного законодательства РФ показал, что, несмотря на унификацию и единообразие норм Инструкции по проведению валютных операций, упрощению процедур оформления форм учета и отчетности валютных операций, позволяющих избежать

нарушений в области валютного законодательства, а следовательно, избежать ответственности за такие нарушения, тем не менее существует ряд существенных пробелов и проблем в применении ответственности за нарушение валютного законодательства.

Представляется, что в целях укрепления законности и правопорядка в валютной сфере существует необходимость совершенствования действующего административного законодательства. А именно:

– внесения дополнения в санкцию ч. 4 ст. 15.25 КоАП РФ, касающегося включения ответственности физических лиц за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по получению на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты РФ, причитающихся за выполненные для нерезидентов работы, оказанные нерезидентам услуги либо за переданные им информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. исключительные права на них;

– изменения санкции ч. 6 ст. 15.25 КоАП РФ путем снижения нижнего предела административного штрафа, что позволит применять ответственность за незначительные нарушения актов органов валютного регулирования согласно тяжести совершенного деяния;

– изменения санкции ч.4, 5 ст. 15.25 КоАП РФ, путем внесения уточнения о том, что ответственность наступает в случае неприятия резидентами ряда мер, направленных на получения денежных средств на свои счета.

Исходя из вышесказанного можно констатировать, что ответственность за нарушение валютного законодательства РФ представляется весьма существенной, нарушения резидентами и нерезидентами валютного законодательства РФ наносят непоправимый в определенных случаях и всегда серьезный ущерб репутации и экономическому состоянию и положению организаций и их руководителей, существенный имущественный вред государству.

### **Список использованной литературы**

1. Вильде Л. В. Вопросы совершенствования нормы об административной ответственности за нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования / Л. В. Вильде // *Налоги (газета)*. 2011. № 25. С. 16–20.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Федеральный закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. Федерального закона от 1 дек. 2012 г. № 212-ФЗ) // *Собрание законодательства РФ*. 2002. № 1, ч. 1, ст. 1.

3. О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» в части упрощения процедур валютного контроля : Федеральный закон от 6 дек. 2011 г. № 406-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2011. № 50, ст. 7348.

4. О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением : Ин-

струкция Банка России от 4 июня 2012 г. № 138-И // Вестник Банка России. 2012. № 48–49.

5. О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок : Инструкция Банка России от 15 июня 2004 г. № 117-И (Утратила силу) // Вестник Банка России. 2004. № 36.

6. Паневина Е. Валютные споры: судебные обереги / Е. Паневина // Юридическая газета. 2011. № 10. С. 14–15.

7. Положение о порядке представления резидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации, связанных с проведением валютных операций с нерезидентами по внешнеторговым сделкам, и осуществления уполномоченными банками контроля за проведением валютных операций (утв. Банком России) от 1 июня 2004 г. № 258-П (Утратило силу) // Вестник Банка России. 2004. № 35.

8. Постановление Президиума ВАС РФ от 28 апр. 2009 г. № 15714/08 по делу № А40-15595/08-147-214 [Электронный документ]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление Президиума ВАС РФ от 30 марта 2010 г. № 15970/09 по делу № А40-31656/09-152-183 // Вестник ВАС РФ. 2010. № 7.

10. Постановление Президиума ВАС РФ от 07 июня 2011 г. № 901/11 по делу № А40-58381/10-17-333 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9.

11. Семенихин В. В. Ответственность за нарушения в области валютного регулирования / В. В. Семенихин // Бухгалтер и закон. 2012. № 2. С. 32–41.

12. Смирникова Ю. Л. Административная ответственность за нарушения валютного законодательства: коллизии правового регулирования и проблемы правоприменения / Ю. Л. Смирникова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 3. С. 23–26.

13. Туранцева Ю. Истина в суде: нарушения валютного законодательства / Ю. Туранцева // Новая бухгалтерия. 2012. № 10. С. 120–143.